

## Los estudios de las ideas navegan por muchas rutas: conversaciones, criterios y propuestas\*

Studies of ideas navigate many routes: conversations, criteria and proposals

Eduardo DEVÉS\*\*

**Resumen:** Este ensayo ofrece propuestas para los estudios eidéticos. Se formula desde una perspectiva latinoamericana y, más ampliamente, desde una perspectiva Sur-Sur, aunque abierta a quienes se ocupan de este entrecruzamiento disciplinar en cualquier parte del mundo. Sus objetivos consisten en: 1) explicitar una breve revisión bibliográfica acerca de líneas de trabajo sobre estudios de las ideas y temas interconectados a comienzos del siglo XXI; 2) interpelar los estudios de las ideas realmente existentes, sugiriendo algunas rutas para desenvolverlos mejor, y 3) contribuir a constituir un ámbito disciplinar más interesante para quienes allí operamos, como para el resto de la academia y la sociedad en general. Las doce rutas aquí sugeridas pueden recorrerse mejor asumiendo una posición pluralista y progresista en términos epistémicos: pluralista, en el sentido que aspira más a la amplitud de las conversaciones que a la constitución de capillas excluyentes; progresista, en tanto democrática, privilegiando la diversidad de las ideas, y emancipatoria, abogando por la independencia intelectual de los ecosistemas intelectivos, por oposición a otra de corte conservador, elitista, conformista o estrictamente disciplinarista o apegada a las agendas de los ecosistemas intelectivos del centro. Doce rutas, por pluralistas y emancipatorias, dispuestas hacia lo planetario.

**Palabras clave:** Estudios eidéticos, Ecosistema intelectual, Rutas hacia el futuro, Eidodiversidad, Sur del Mundo, Planeta

**Abstract:** This essay offers proposals for eidetic studies. It is formulated from a Latin American perspective and more broadly from a South-South perspective, although open to those who deal with this disciplinary interweaving anywhere in the world. Its objectives are: 1) to explain a brief bibliographic review about lines of work on studies of ideas and interconnected topics at the beginning of the XXI century; 2) to question the studies of the really existing ideas, suggesting some routes to develop them better, and 3) to contribute to constitute a more interesting disciplinary field for those who operate there, as for the rest of academia and society in general. The twelve routes suggested here can be better traveled by assuming a pluralist and progressive position in epistemic terms: pluralist, in the sense that it aspires more to the breadth of the

---

\* Por el propio carácter de una publicación académica periódica se ha recortado sustantivamente la extensión del ensayo. Quienes lo deseen pueden acceder a la versión extensa (y a una bibliografía más completa) en el sitio: [usach.academia.edu/EduardoDevés](http://usach.academia.edu/EduardoDevés) Agradezco particularmente los aportes de Andrés Figueroa J., Mariela Ávila, Christian Álvarez y Juan Solís de Ovando.

\*\* Doctor en Filosofía, Profesor del Instituto de Estudios Avanzados, Universidad de Santiago de Chile. Email: [eduardo.deves@usach.cl](mailto:eduardo.deves@usach.cl), <https://orcid.org/0000-0001-6007-9812>

conversations than to the constitution of exclusive chapels; progressive, as democratic, privileging the diversity of ideas, and emancipatory, advocating the intellectual independence of intellectual ecosystems, as opposed to another conservative one, either as elitist and / or conformist and / or strictly disciplinarian and / or attached to the agendas of the intellectual ecosystems of the center. Twelve routes, by pluralistic and emancipatory, arranged towards the planetary.

**Keywords:** Eidetic Studies, Intellective Ecosystem, Routes to the Future, Eidodiversity, World South, Planet

Recibido: 10 de octubre de 2022    Aceptado: 23 de noviembre de 2022

## Planteamiento inicial

En conversaciones con colegas y estudiantes ha aparecido frecuentemente la pregunta: ¿hacia dónde deben ir los estudios de las ideas (estudios eidéticos o ideacionales, o la eidética, a secas)? Se habla de desafíos, de tareas, de necesidades, de cuestiones pendientes, de obligaciones o demandas, entre otras formulaciones.

Podría ser casi un lugar común afirmar que nuestro conocimiento de la realidad eidética global en espacio y tiempo está lleno de lagunas o grandes vacíos que salvar. Esto es, ha sido y será así. Y probablemente, mientras más avancemos, más lejano irá pareciendo el horizonte. Menos obvio es, en cambio, señalar específicamente las vacancias y proponer las maneras de ir completando los vacíos con respecto a nuestro conocimiento de las ideas, tanto en lo que respecta a las comunidades de inteligencias actuales, como en lo que concierne a comunidades ubicadas a milenios, e, incluso, cientos de milenios, de distancia, de las cuales eidéticamente sabemos tan poco, y para lo cual tan poco nos sirven los métodos con que trabajamos en la actualidad. Me hago eco, en este sentido, de las afirmaciones de Asif A. Ghazanfar (2008), respecto a los inmensos vacíos de nuestro conocimiento sobre la prehistoria (y agrego: de la historia pre-sapiens) y las necesidades de estudiar esto en conexión con la neurofisiología. Valga lo dicho, que no es siquiera un esbozo de diagnóstico, como provocación para destacar los desafíos para la investigación y la interdisciplina, así como para imaginar nuevas rutas y armarse de valor e ilusiones para ir más allá.

Conversar sobre rutas y agendas supone enfrentar la pregunta por qué y para qué hacer estudios de las ideas. Estas aproximaciones se plantean sobre la base de tres criterios: lo que puede aportarse a la vida de las ideas, a las disciplinas o áreas de estudio, y a los ecosistemas intelectivos (*icosist*) en los que se desarrollan tanto como a la humanidad en general. Aportes en estos sentidos son los que pretende ofrecer este proyecto de *rutas* para los estudios eidéticos. Rutas que van hacia adelante, hacia arriba, hacia las profundidades y hacia las recapitulaciones. Se trata de un viaje inacabable, como la existencia misma, y no se interprete como un “faustismo” febril, de hacer y hacer más y más, sino también de la prolijidad, de la calidad, de la precisión y del quehacer apasionado.

Esta propuesta no consiste en unos nuevos ni viejos estudios eidéticos. Por cierto, pretendo proponer novedades, innovaciones y cambios, pero sin la pretensión de hacer el enésimo giro fundacional del siglo, ni cosa parecida. Más que novedad, propongo valentía para aventurarse. Se me objetará quizás que, en las academias de las periferias, para innovar, lo que se requiere normalmente suele ser espíritu de esnobismo o de rebaño, para seguir las modas de los pastores del centro, y credulidad, para aceptar fácilmente que alguna propuesta novedosa solucionaría las

deficiencias de todas las anteriores. Me parece que no es el del todo así y, como prueba, traeré a colación la existencia de numerosas expresiones eidéticas emergidas en regiones periféricas. Claro que, en cierto modo, esta agenda es la mía y la de mis redes más cercanas.

Lo que viene apunta precisamente a destacar la vitalidad de nuestro ámbito disciplinario, focalizándose principalmente en trabajos desde el Sur y desde la última década del siglo XX en adelante. Quisiera ser un aporte para que los más variados icosist imaginen la posibilidad de elaborar formulaciones propias. Se divide en dos partes. La primera consiste en un breve ensayo sobre el estado del quehacer en estudios eidéticos a inicios del siglo XXI, que pretende mostrar algo de la inmensa diversidad de líneas de trabajo, perspectivas, preguntas de investigación, objetivos, métodos, lenguajes. La segunda esboza doce propuestas o rutas de investigación orientadas a destrabar nudos que nos atan. Ello, porque algunos aportes (¿o todos?), muy importantes en un momento, se van transformando en clichés y de “trampolines” pasan a ser paulatinamente “zapatos de plomo”.

Sea como fuera este breve texto debe entenderse también como una lluvia de ideas y, en este caso, lluvia al cuadrado.

## Un esbozo del estado del quehacer

La maraña de los estudios eidéticos, con sus múltiples ramificaciones, intenta seguir con cierta angustia la alucinante profusión de las ideas. Lo que viene apenas indica unas pocas obras y líneas de investigación: sin pretender que las referencias señaladas sean las de mayor importancia para cada caso, diré que son de acceso más “fácil” y más familiares a mis redes.

Los estudios eidéticos se emprenden desde múltiples *procedencias disciplinarias*. Los historiográficos son probablemente los más abundantes y en versiones plurales: historiografía de las ideas (Li 2020, Kozel 2015, Sobrevilla 2011), intelectual (Breña 2021, Zárate-Toscano 2015, Duara, Murthy y Sartori 2014, McMahan y Moyn 2014, Altamirano 2012, Elman 2010, Bogues 2008), conceptual (Stephens y Fleisch 2016, Schulz-Forberg 2014, Fernández-Sebastián 2008 y 2007), de la ciencia (Blue 2020, Raina 2015, Al-Hassan y Hill 1986) y demás variantes. Otra procedencia frecuente la constituyen los estudios desde la filosofía y/o que se preguntan por la trayectoria filosófica: en este caso la tradición inmensamente mayoritaria se liga a la filosofía europea, existen, sin embargo, numerosos trabajos, sobre todo recientes, acerca de la filosofía africana (Chukwudi-Eze 2010, 2001, Wiredu 2004, Coetzee y Roux 1998), de la filosofía latinoamericana (Beorlegui 2010, Dussel, Mendieta y Bohorquez 2009), de inmensas variedades de la filosofía asiática (Epstein 2006, Cheng 1997). Por cierto, muchas investigaciones apuntan hacia países específicos: Argentina (Ruvituro 2015), Chile (Santos 2015, Castillo 2009), y así.

Algunos de los *temas y preguntas* relativamente nuevos son: pensamiento ambiental (Moustaoui 2022, Estenssoro 2015); pensamiento indígena, sea como intelectualidades (Zapata 2017), como feminismo (Gargallo 2014, Gramaglia 2014), como buen vivir o *sumak kausai*, (Vásquez-Bustamante, Orellana-Yanez, y Rodrigues-Teixeira 2021, Vanhulst 2015), como propuesta económica (Cubillo-Guevara, Hidalgo-Capitán, García-Álvarez 2016); pensamiento sobre las emociones (Bericat 2016, Härmänmaa y Nissen 2014, Wickberg 2007), muy cercano, por otra parte, de las “sensibilidades emocionales” como clave para el estudio de las ideas (Devés 2021a, Albuquerque 2014); pensamiento sobre el cuerpo (Bulo y de Oto 2015, Lyytikäinen 2014), lo apocalíptico (Blanco 2013), lo utópico (Kozel y Pereira 2022, Vásquez-Bustamante, Orellana-Yanez, y Rodrigues-Teixeira 2021, Vanhulst 2015). Así se van enmarañando los abordajes en los estudios sobre ideas expresadas y formuladas y hasta moduladas en tantas versiones diversas.

Tomando una hebra de la madeja, las demás van saliendo por aquí y por allá, todas entreveradas: los estudios de las ideas sobre cotidiano (Paikin 2005), sobre la autoayuda, *New-Age* (Sarrazin 2012), sobre lo extraterrestre o interplanetario y espacial y sus posibilidades o fantasías (Revol 2020) y, muy cercanas, las ideas acerca de lo tecnológico, robótico y la inteligencia artificial (Natale y Ballatore 2020) y, por cierto, ideas sobre lo prospectivo, (Pedroza Flores 2021) y lo global (Steger 2009), pensamiento internacionales (Coloma 2022, Chagas-Bastos 2022, Devés y Álvarez 2020, Acharia y Buzan 2019, Tickner y Waever 2009, Bernal-Meza 2005, Armitage 2004). Y las referencias se reiteran y entrecruzan.

Por lo demás, van quedando tantos temas de los estudios de las ideas, que sería difícil agregarlos: lo sexual, la mística, los estupefacientes y psicotrópicos, lo espacial y las ideas sobre lo tecnológico en varios tratamientos, las expresiones de otros sectores sociales, las propuestas sobre métodos, paradigmas y perspectivas... Pero sería una empresa de nunca acabar y mi conocimiento menos podría abarcarla.

Entrando de otra manera aparecen quienes se ocupan de las *intelectualidades*, sea asociadas a los movimientos sociales (Zapata 2017, Lynch 2006, Vervoorn 2005); entendidas como redes intelectuales (Lippold 2019, Granados 2017, Raina 2015, Gordo-Piñar 2012, Melgar-Bao 2005, Pérez y Casaús 2005); desde los *think-tanks* (Fischer y Plehwe 2013, Ramírez 2013, Mendizábal y Sample 2009, Mato 2007) o en la sugerente versión como “*hub networks*” (Blue 2020), como “república de cartas” (Aspaas, Ahnert, Ahnert, Hotson, Kudella, Mantouvalos, Skolimowska 2019), sea propiamente en el espacio público (Jacobs y Townsley 2011), sea ocupándose de las biografías e ideas (Dussel, Mendieta y Bohorquez 2009, Altamirano y Myers 2008, Dosse 2003).

También se realizan estudios sobre las ideas con *objetivos diversos, preguntas y giros* más antiguos como el lingüístico y de la historiografía política, a menudo articulados (Altamirano 2005, Palti 2005), o más recientes, como el giro internacional (Armitage, 2013), global (Chenou y Quilicone 2020, Cuijieng Aboitiz 2020, Marquese y Pimenta 2015, Duara, Murthy y Sartori 2014), cognitivo (Stephens y Fleisch 2016, Levinson 2003), eidético-ideacional (Blyth 1997), entre algunos más.

Existen numerosos trabajos que, además de los criterios propiamente académicos, apuntan a identificarse con *causas sociales, nacionales, globales y planetarias*. El fortalecimiento o la defensa de la nación es lo más frecuente y se expresa en la inmensa cantidad de trabajos que delimitan o enmarcan las ideas al interior de los Estados-países, sin pretender que sea su única ubicación, en algunos casos apuntan a algo así como la identidad o la conciencia (Zea 1993, 1990; Guadarrama 1993) que, en ocasiones, se conciben más ampliamente en términos “panistas” o de nacionalismo continental, como la nación árabe (Choueiri 2005) o la “nación negra” sea negro usamericana (Rhodes 2001), africana (Tafira 2016) o global (Algernon 2006), entre otros. Respecto de una cierta “militancia” con el planeta (Estenssoro 2014), con el género (Gargallo 2014), con los movimientos sociales (Mogrovejo 2002), con los sectores populares (Tarcus y Pittaluga 2000), con el antirracismo (Casaús 2007), con el sur del mundo (Devés 2017). Otros trabajos pretenden exaltar o defender determinadas trayectorias eidéticas en militancia con estas: por ejemplo, el pensamiento “crítico”,<sup>1</sup> que muestra el mayor esfuerzo para rescatar o relevar la trayectoria de este pensamiento en América Latina Caribe, con los múltiples volúmenes de la colección CLACSO (ver Romero

---

<sup>1</sup> Se distingue esto, por ejemplo, de trabajos sobre el positivismo mexicano o el meirokushismo de fines del XIX, donde no se advierte militancia con dichas ideas, sino se trata de aportes eminentemente académicos. Por lo demás, mientras más consolidado está el campo y la posición de una persona dentro de este, menos se siente obligada a defender las ideas que investiga.

2019, Gómez y Antillón 2016, entre varios más), el pensamiento “alternativo” (Biagini y Roig 2008) el pensamiento “humanista” (Guadarrama 2004), y así.

Otra hebra posible nos conduce a considerar *enfoques o recortes geoculturales* para estudiar las ideas: lo continental: latinoamericano (Beorlegui 2010, Dussel, Mendieta y Bohorquez 2009), lo asiático (Schulz-Forberg 2014), lo africano (Stephens y Fleisch 2016, Creary 2012, Coetzee y Roux 1998), lo oceánico (Devés 2021d); lo subregional: Sudeste de Asia (Ludden 2001), Magreb (Lippold 2019), Asia del este (He 2004), Norte de África (Pacheco 1998).

Una de las rutas más concurridas para estudiar las ideas consiste en adentrarse a través de los *géneros eidéticos*. Al respecto, el campo se ha segmentado más, según las expresiones eidéticas que se estudien: ideologías, sistemas filosóficos, paradigmas, cotidianías, mentalidades, bioferismos, filosofías de vida, entre otras, y nuevamente se entrecruzan obras y autorías. Sobre las ideologías (Steger 2009, Freedon 2005), se nos abre un pequeño abanico: neoliberalismo (Büren 2020, Ramírez 2013, Puello-Socarrás 2013), socialismo de la Segunda Internacional (Lynch 2006), socialismo del siglo XXI (Hamburger-Fernández, 2014), comunismo (Tarcus 2021), anarquismo y acracia (Christoyannopoulos 2009). Si las tomamos por separado, cada ideología ramifica enormemente. Por ejemplo, dentro del neoliberalismo las elaboraciones de los grupos fundadores (Guillén-Romo 2018), la circulación (Venables y Chamorro 2020), las modulaciones nacionales (Büren 2020) e incluso subnacionales (Jara 2022) y epocales (Guillén-Romo 2018), algo parecido para varias ideologías, como para tantas expresiones eidéticas. Sobre los sistemas filosóficos y paradigmas, se abre un inmenso abanico de una variedad tal que ni siquiera me atrevo a presentarlo. Otras expresiones eidéticas como las cotidianías (Semán y Viotti 2015, Viotti 2008, 2011), las ideoglobías (Moyn 2015 Zhao, 2006, 2005), los biosferismos (Álvarez 2022, Méndez 2020, Lira 2013, Singer 1999), la autoayuda (Ruperthuz y Lévy-Lazcano 2017, Papalini 2013, Peredo 2012). El estudio de las mentalidades no ha estado a la moda en siglo XXI, sin embargo, se ha seguido pensando como categoría (Chartier 2011). Por cierto, las definiciones no son siempre nítidas, ni coinciden plenamente con recortes idénticos: así, mentalidad y clima de época se traslapan (Forland 2008); hebras diversas se van encontrando y atando cabos.

También puede ingresarse a través de cuestiones *teórico-metodológicas*: la circulación (Devés 2021b), las influencias (Skinner 2000), la recepción (Tarcus 2020, Ortiz 2013), la reelaboración o apropiación (Venables 2022), el financiamiento (Ramírez 2019), lo fuera o no de lugar (Palti 2014), el sentido del contexto (Skinner 2000, Devés y Kozel 2018), la ampliación del canon (Croce 2012), las redes intelectuales (Lippold 2019).

También, se puede interrogar sobre las *unidades de análisis*, como estados-nación, de acuerdo a lo cual está organizado el proyecto Tierra Firme del FCE<sup>2</sup> y buena parte del proyecto *Pensamiento Crítico* de CLACSO; como clases o sectores socioeconómicos (Ramírez 2011, Paikin 2005); como ciudades, icosist (Devés 2021a), continentes y comunidades étnico lingüísticas que, a su vez, se ramifican en todas direcciones, si se advierte las dos decenas, al menos, de “panismos” existentes. Por citar solo algunos: panafricanismo (Almanza-Hernández 2020), panasiatismo (Bibik 2020), pannegrismo (Abreu 2021), panarabismo (Ghalioun 2007), panislamismo (Ghalioun 2001), paneslavismo (Gulseven 2017, Górski 1994), y algunos otros menos conocidos (como el panbudismo, para dar un botón de muestra; Jaffe 2019).

La *institucionalidad intelectual*: academias, facultades, universidades y todos aquellos ámbitos sobre los cuales se asienta o en los cuales vive la actividad intelectual: sociedades letrada, imprenta industria editorial. Y dentro de esto, la lectura (Cavallo y Chartier 2011 [1995]) los clubes, colegios

---

<sup>2</sup> Ver la versión más extensa.



invisibles, redes intelectuales, círculos o comunidades de lectura en papel o digital (Menéndez 2020), el libro (Darnton 2008, Le Roux 2012), y toda la variedad de una institucionalidad poco o nada formal a la que se ha aludido antes. Si varias de estas denominaciones son muy recientes, son parcialmente extrapolables y sirven para denominar relaciones intelectuales con siglos y, en algunos casos, milenios de existencia. La Biblioteca de Alejandría puede considerarse un *think tank* de los Ptolomeos (ver Elía 2013), el grupo reunido en torno a Cayo Mecenas puede llamarse círculo o tertulia, desde el año 30 antes de nuestra era, donde se reunían Horacio, Propertio y Virgilio, entre varias otras figuras (véase Devés 2021c), la tertulia que reunía Pablo de Olavide en Sevilla hacia 1770, con Melchor Jovellanos, entre otras personas (Devés 2017, Perdices de Blas, 2013), o el círculo del sunismo renovador que se articulaba hacia 1880 en El Cairo en torno a J. Afghani y M. Abduh (Devés 2017, Momen 1983), o el formado por Li Dazhao y Chen Duxiu en la Universidad de Pekín hacia 1920, al cual se asoció Mao Zedong (Devés 2017), el colegio invisible de los Hermanos Musulmanes de las décadas de 1950 y 1960, del cual participaba Sayyid Qutb, o la red intelectual donde hizo de nodo privilegiado Erasmo de Rotterdam entre 1510-1530 (Kudella 2017).

Es también posible organizar las líneas de trabajo de acuerdo a *tendencias o escuelas de pensamiento*, y es posible darse cuenta cómo se van encontrando y entrecruzando. Por señalar algunas de las más relevantes en el Sur: panasiatismo (Cuujieng Aboitiz 2020), neoliberalismo (Büren 2020, Fischer y Plehwe 2013, Ramírez 2013), tercermundismo (Albuquerque 2014, Bangura 2003), marxismo (Tarcus 2020, Grosfoguel 2018, Robinson 2000), dependentismo (Lana-Seabra 2022), subalternismo (Chaturvedi 2000), panafricanismo (Almanza-Hernández 2020, 2017), liberacionismo (Rowland 2008). Y a partir desde aquí emergen sub-ramas nuevamente hacia diversas regiones: África (Gathogo 2021), Asia (Wielenga 2007), Oceanía (Devés 2021d), hacia diversas escuelas de pensamiento como la teología africana de la reconstrucción (Gathogo 2021, Mbiti 2028). Y, si únicamente miramos la teología de la reconstrucción, vemos como comienzas a aparecer sub-ramas, sub-sub (Bongmba 2018, Mbiti 2028), y así en la maraña...

Aquí debo detenerme por pudor y prudencia. No es mi intención que en esta maraña se enreden demasiado ni se ahoguen en el torbellino quienes estudian las ideas. La idea es, por el contrario, que pecatarse de esta amplitud y pluralidad de perspectivas y problemáticas contribuya a imaginar rutas para nuestro quehacer. Si Robert Darnton ha señalado la convergencia de líneas de trabajo en la historiografía intelectual:

La historia de las ideas (el estudio del pensamiento sistemático por lo general en tentativas filosóficas), la historia intelectual propiamente dicha (el estudio del pensamiento informal, climas de opinión y movimientos de alfabetismo), la historia social de las ideas (el estudio de ideologías y la difusión de ideas) y la historia cultural (el estudio de la cultura en el sentido antropológico, incluyendo concepciones del mundo y mentalidades colectivas). (Citado en Chartier 1992: 14)

Cabe asumir que tanto más debe agregarse para constituir un ámbito disciplinario que de ninguna manera se restringe a la disciplina historiográfica (ciertamente, una de sus fuentes madres), sino que ha ganado autonomía también respecto a la filosofía, la sociología, los estudios literarios y la antropología y que, por tanto, se ocupa del presente y hasta del futuro, en algunos sentidos. Y que esto no excluya redes que se ocupen solo de cosmovisiones, de mentalidades o de prospectiva eidética y así...

## Propuestas para impulsar un mejor quehacer

En familiaridad con las múltiples líneas de trabajo esbozadas más arriba, se elaboró un listado de formulaciones ultra-sintéticas y que puede servir como *pauta* o *manifiesto*, tratando de responder a las preocupaciones en torno a: ¿hacia dónde irá la eidética? ¿qué rutas podría/debería transitar? El listado explicitado a continuación alude a énfasis actuales (no exclusivos, por supuesto), sobre los que enseguida profundizaré:

1. Más hacia la circulación de las ideas y no solo a instantáneas de lo que ocurre en un lugar.
2. Más hacia el estudio de los ecosistemas intelectivos y de las redes intelectuales y no sólo tendencias o figuras.
3. Más hacia los estudios “aplicados” y no únicamente hacia la ciencia “básica”.
4. Más hacia la exploración y relevamiento de la eidodiversidad en los ecosist y hacia el cuidado y fomento de esta.
5. Más hacia la explicitación y clasificación de la inmensa variedad de expresiones eidéticas, sin restringirse a pocas conocidas.
6. Más hacia la interacción con diversas disciplinas, dejándose interpelar por sus teorías, lenguajes, inspiraciones e hipótesis, y no al encapsulamiento.
7. Más hacia la creación, invención y elaboración de conceptos que permitan formular nuevos desafíos de pesquisa.
8. Más hacia las intelectualidades emergentes y, correlativamente, más hacia la des-occidentalización y des-masculinización del canon de lecturas.
9. Más hacia los estudios del presente e incluso los estudios prospectivos, detectando las fuentes donde van emergiendo nuevas ideas.
10. Más hacia un trabajo con teorías y paradigmas que permitan explicar y predecir, en vez de resignarse a los lugares comunes del “contextus ex machina”.
11. Más hacia recibir las interpelaciones de las sociedades que hacia el solipsismo o auto-silenciamiento.
12. Más hacia nuevas preguntas y temas, que hacia el trillado “pensamiento político”: lo corporal, lo sexual, lo ambiental, lo indígena, lo prospectivo, lo cotidiano, lo utópico en sus variedades, lo global, lo interplanetario, lo apocalíptico y lo místico, entre tantas otras cosas.

Quizás estas acentuaciones se resuman de mejor manera en dos: ampliar horizontes y explorar rutas menos transitadas, o apenas en una, porque ampliar horizontes y explorar nuevas rutas es casi lo mismo. Teniendo en cuenta las orientaciones recién señaladas, intento desplegar a continuación doce respuestas-rutas posibles a la pregunta sobre *en qué consistiría una agenda para los estudios eidéticos*. El listado de respuestas-rutas posibles no se ordena siguiendo un criterio de relevancia sino atendiendo a la facilidad de exposición.<sup>3</sup>

---

<sup>3</sup> Algunos de estas mismas preocupaciones y respuestas pueden detectarse en Breña 2021, Kozel 2015, Zárate-Toscano 2015, Pinedo 2012, Sobrevilla 2011.

*Primera ruta: lanzarse al océano de las ideas, para navegar, sumergirse y...*

La breve exposición hecha más arriba sobre unas pocas expresiones eidéticas y algunas ramificaciones produce en algunas personas una atracción vertiginosa y, en otras, una sensación de repulsión. Estoy en el primer grupo y escribo más bien para quienes sienten fascinación por este universo inconmensurable. La navegación por tantas rutas posibles, y por algunas o muchas variaciones que cabe descubrir, es una aventura intelectual e intelectual que merece gozarse, aunque no esté carente de riesgos, y he conocido navegantes que sucumbieron en el fondo del océano, enredados entre las palabras, sin ser capaces de decir casi nada de interés.

Ahora bien, aventurarse hacia el océano exige voluntad, destreza y mucho aprendizaje. Trabajar con ideas es algo que exige capacidades específicas y, en un sentido, es más difícil que trabajar con personas o cosas. Las ideas no se ven ni se tocan, es necesario concebirlas, en sus diferencias, en sus especificidades y matices, Ello exige una familiaridad que requiere de larga especialización.

Las ideas, *en sentido eidético*, permiten diversas aproximaciones. Hay quienes pretenden explicarlas, quienes comprenderlas, quienes seguir las en sus peregrinaciones, quienes detectar familias o contactos, quienes operar con ellas, quienes cultivarlas o conservarlas, quienes utilizarlas para ejercitar sus cerebros-mentes, entre otras opciones y cada una de estas ofrece todavía varias entradas posibles. El perspectivismo, como buen pluralismo, permite que se desarrollen todas, sin imaginar que solo una sería válida. Llamo ideas *en sentido eidético* a aquellas que no refieren *lo que está a la mano*, como la idea de mamá, rojo, cuchara, fuego, agua o ratón, sino aquellas que implican (y avanzo algunos criterios de definición) valoración, explicación, diferencia, pertinencia, entre otras cuestiones que se van plasmando en las inteligencias, pero que no se desprenden directamente de las percepciones.

*Segunda ruta: formular criterios y valores que contribuyan a mejorar el quehacer, destrabando ataduras*

Una de las inspiraciones proviene de la tensión entre unos estudios que se pretenden pluralistas y progresistas, por oposición a los de corte elitista y/o conformista y/o mezquino. Dicho de otra forma, se requiere de un “corazón más grande” para acoger numerosas reivindicaciones y de “pulmones más poderosos” para respirar muchos aires y nutrirse con ellos. Valgan estas metáforas para expresar un perspectivismo que aspira más a la amplitud de las conversaciones que a la constitución de capillas excluyentes.

Una posición pluralista se ubica en la confluencia de numerosas escuelas, especialidades, formas de hacer y trayectorias. En estas confluencias e intersecciones, con énfasis diferentes y opuestos, se advierten preocupaciones que son significativas para una comunidad amplia que, *grosso modo*, se auto-reconoce en este cúmulo de líneas de investigación y de referencias bibliográficas.

Por su parte, en una eidética progresista convergen cuatro apuestas. En primer lugar, asumir como principio básico que en todas las inteligencias se desenvuelven ideas, y ello incluso más allá de los sapiens, de lo cual deriva la necesaria atención hacia múltiples sujetos donde emergen las ideas o las sabidurías; en segundo lugar, tender el bien pensar, propiciar las libertades y las equidades del pensar, en términos de aumentar la expresión y la eidodiversidad, a través del relevamiento de múltiples sectores y agentes, sean intelectualidades emergentes, innovadoras, inconformistas, sean inteligencias no sapiens, organismos o máquinas inteligentes; en tercer lugar, realizarse también como disciplina “aplicada”, cuya finalidad consiste en potenciar el desarrollo de



las ideas, el impulso de la eidodiversidad, la protección de expresiones eidéticas en peligro de extinción y la revitalización de las “muertas” recuperables (del mismo modo que se dice “lenguas muertas”), ofreciéndoles espacios de cultivo como un “ambientalismo eidético”, puesto que nuestra labor no consiste en la de inquisidores que van separando la doctrina del error, sino el de quienes aman, investigan, cultivan y protegen las ideas; en cuarto lugar, y consecuentemente, apuntar a la potenciación de los más variados icosist, orientándoles hacia la búsqueda de autonomía epistémica, entiéndase bien, autonomía (no autarquía, ni aislamiento), que supone no contentarse con repetir lo que viene de los centros.<sup>4</sup>

### *Tercera ruta: ampliar y democratizar la cobertura de las investigaciones*

Quizás el desafío más claro y consensual, se refiere a la inmensa tarea que falta por realizar hacia la confección de una cartografía mundial de las ideas: sectores sociales, regiones geográficas, tipos de ideas, tipos de inteligencias (sapiens y no-sapiens: las especies humanas extintas, algunos animales no humanos y las inteligencias artificiales). Y decirlo así de ninguna manera supone decir que en algún momento la tarea estaría “definitivamente terminada”; de hecho, las expresiones eidéticas van mutando rápidamente.

¿Cuáles serían las cuestiones más urgentes? Dar cuenta de lo que piensan los sectores olvidados y los emergentes; dar cuenta de las regiones o provincias y no solo de las capitales o ciudades importantes; considerar los icosist orales y no solamente aquellos con escritura; considerar las más variadas expresiones eidéticas y no puramente aquellas que se asocian con las disciplinas universitarias (ideas filosóficas, políticas, etc.); considerar las ideas originarias y latentes, no solo aquellas que ostentan una vida activa; considerar las formas de pensamiento que eclosionan en inteligencias artificiales. Sin embargo, para desarrollar lo anterior se requiere de nuevas conceptualizaciones.

Como en cualquier ámbito disciplinar, ampliar y democratizar supone avanzar en subespecialidades y trabajar en espacios fronterizos, sea con la etología si se pretende trabajar las ideas en no-sapiens, sea con la arqueología si con culturas desaparecidas, sea con la antropología si con culturas ágrafas, sea con las ciencias de la información (no con la informática) si se quiere estudiar la circulación de las ideas, sea con la lingüística computacional si se quiere estudiar las máquinas pensantes, sea con la prognosis (Escandell y Pastore 2021), con las teorías de los ciclos económicos (Isaic, Smirna, Paun 2019), con las teorías sobre la moda (Entwistle 2002, Martínez-Barreiro 2000), sea con la estadística, si se quiere estudiar el futuro de las influencias eidéticas más importantes, sea con la psiquiatría y las nuevas teorías que explican la paranoia, si se quiere entender algunas autorías de inicios del siglo XXI,<sup>5</sup> y así. No se trata únicamente de mejorar los niveles de especialización de los estudios eidéticos, sino también de sub-especialización, para abordar nuevos desafíos. Pienso que existe un campo inmenso en estos planos que acabo de señalar, como estudios sobre el pensamiento evangélico (Rodríguez-Balam 2005), *New Age* (Sarrazin 2012), tribus urbanas (Berzano y Genova 2015, Silva, 2002, Zarzuri 2000) y un amplio etcétera.

---

<sup>4</sup> Cuestión archirepetida aunque poco lograda, mantiene por ello parte de su vigencia, en esta y en otras periferias, donde existen tantos “departamentos de ultramar” repetidores de preguntas y metodologías del centro.

<sup>5</sup> Con esta observación me refiero entre otras cosas a la manía de inmensa cantidad de autorías por presentarse como discriminadas, por muy variadas razones, pareciendo incluso de pésimo tono no incluirse en alguna minoría discriminada.

Vale la pena detenerse un instante en las máquinas inteligentes, especialmente en IBM-Debater. Esta máquina me ha interesado puesto que es la única, entre las que conozco hasta ahora, capaz de argumentar académicamente. Este tipo de máquinas, al emitir discursos extensos sobre temas complejos, como el presupuesto para la educación o la legalización de las drogas y las apuestas, entre otros, expresa valores, criterios, conceptos, que provienen de una base cultural más amplia que la inmensa mayoría de los panelistas normales en medios de comunicación, universidades y partidos políticos (al parecer, IBM-Debater tenía en su memoria, en 2019, 400.000 documentos, entre los cuales varias enciclopedias completas, o algo así). Para dejar tranquilas a algunas personas, diré que la máquina no llora ni puede enamorarse y no estoy enterado si ha aprendido a “cantinflear”, pero piensa de maravilla, sobre la base del acervo que posee, acervo que, sin embargo, no puede acrecentar por sí misma, pues no se encontraría conectada a Internet, como nosotros, profesionales sapiens. Es interesante entender estos discursos, conocer sus sesgos, sus métodos interpretativos, sus nociones predominantes, sin presuponer que la máquina es una estafa, dentro de la cual se esconde una enana con hermosa voz (a propósito de la lingüística computacional pueden verse Lavee, Orbach *et al.* 2019, Gleize, Shnarch *et al.* 2019, Simpson y Gurevych 2018).

*Cuarta ruta: asumir un rol proactivo en los propios ecosistemas intelectivos donde se llevan a cabo estudios eidéticos*

Tengo la convicción que quienes participamos de las redes de eidética en América Latina Caribe y en el sur del mundo nos preguntamos escasamente por lo que podríamos aportar a los icosist donde nos desenvolvemos. Quizás quienes más cuidado tienen con esto se ocupan del pensamiento de los movimientos sociales y pueblos originarios, cuando insisten en eso de “devolverles sus conocimientos” (Gargallo 2014). Es necesario que esta preocupación se haga “estructural”, es decir, forme parte de nuestra autoconcepción como ámbito disciplinar: servir a los icosist en los cuales nos desenvolvemos, sea como responsabilidad social, sea como parte del compromiso de las intelectualidades, sea en otras formulaciones.

Para aproximarse mejor a este asunto, es necesario asumir que los estudios ideacionales se realizan, al menos, en dos sentidos: como estudios “básicos” y como estudios “aplicados”. Es decir, como “ciencia básica” en el sentido de estudiar lo que existe, para dar cuenta, observar, interpretar, explicar, y también como “estudios aplicados”, orientados hacia el cultivo, desarrollo y protección de las expresiones eidéticas y del bien pensar. Esta labor aplicada (ver Devés y Kozel 2018), puede realizarse de variadas maneras: por ejemplo: a) como “ingeniería eidética”, en el sentido sea de trabajar sobre expresiones eidéticas “artificiales”, sea de elaborar dispositivos conceptuales en analogía con invenciones tecnológicas; b) como suministradora de “productos” para el trabajo intelectual; c) como quehacer “ambientalista” que protege especies eidéticas en peligro; d) como contribución a determinados aspectos del bien pensar, especialmente, en términos de aumentar los niveles de expresión. Una primera aproximación, por ejemplo, sugiere la necesidad de realizar contribuciones al estudio de la realidad eidética de los icosist como conjuntos y de cada sub sector por separado; por otra parte, ocuparse de los paradigmas en diversas disciplinas del conocimiento; cubrir lo que se refiere a amplitud de agrupaciones; responder a ciertas preguntas de la opinión pública informada, como, por ejemplo: ¿Por qué se desarrollan las ideas neofascistas en tantos lugares del centro y en algunos de la periferia?; la última consiste en contribuir a programas de desarrollo de la creatividad eidética y la eidodiversidad en los icosist.

*Quinta ruta: trabajar conceptualizaciones y unidades de análisis que permitan y favorezcan la mayor cobertura de la realidad eidética en el planeta y más allá, si fuera necesario*

Las nociones de pensamiento por relación a disciplinas universitarias, por relación a unidades nacionales, por sectores sociales específicos, por tendencias eidéticas, por épocas. Estos han sido modos de especificar, permitiendo examinar más detalladamente, y con mayor profundidad, parcelas de la realidad eidética que remiten a la inmensa masa de conocimientos que poseemos en la actualidad y que continúa creciendo.

Para ir más allá con estas ampliaciones, quienes cultivan la disciplina deben asumir el inmenso acervo conceptual desaprovechado respecto de la variedad de expresiones eidéticas. Se viene desarrollando una conceptualización que ofrece denominaciones para nuevas expresiones que no caben o no se dejan ver adecuadamente circunscribiéndose a las categorías existentes (aunque cuidando siempre de no aportar a la “babelización” del campo). Otro elemento es operar con conceptos que definen unidades de análisis capaces de delimitar las territorialidades donde se desenvuelven la vida de las ideas, para lo cual se habla de “ecosistema intelectual”, “*think tank*”, “comunidad epistémica” y “red intelectual” entre otras posibilidades. También lo es operar con conceptos que interrogan a las expresiones eidéticas de renovadas formas: por ejemplo, cómo se “deslizan” (no de qué modo circulan, ni estrictamente influncian) las significaciones desde unas tendencias hacia otras, por ejemplo: las teosóficas hacia el indigenismo o las ideas marxistas hacia el indianismo. Asimismo, considerar conceptos que permiten tratamientos más finos o detallados —aquí lo más obvio es la distinción entre géneros diversos de expresiones eidéticas que deben ser tratados con criterios específicos. Otro lugar donde es patente la necesidad de un tratamiento preciso es respecto de la causalidad: causalidad de origen, de cambio, de crecimiento o decrecimiento, de cruzamiento, mono causalidad o causalidades compartidas.

*Sexta ruta: elaborar preguntas de investigación e inaugurar líneas de trabajo que potencien el quehacer, destrabando embotellamientos*

Numerosas formulaciones y preguntas jalonan la historia de los estudios eidéticos, provocando nuevos desafíos y ampliando las dimensiones. Cabe preguntarse entonces: ¿cuáles son los “cuellos de botella” actuales y qué asuntos deben abordarse para desbloquearlos?

Un primer cuello de botella consiste en identificar los estudios de las ideas con una forma del quehacer historiográfico. Esta equivocada identificación dificulta otras aproximaciones excluyendo parcialmente del campo a quienes provienen de otros orígenes disciplinarios, puesto que siendo el abordaje historiográfico el más frecuente y tradicional, ciertamente no es el único posible. Esta distinción se hace tanto más clara en el contacto de la eidética con diversas disciplinas, que tanto la interpelan como le prestan conceptualizaciones y la inspiran. La asociación más frecuente ha sido con la sociología, aunque, más recientemente, también con los estudios culturales y de género. A mi juicio, lo más productivo en este momento es la aproximación a las ciencias de la vida y con las ambientales, en particular, por la cantidad de sugerencias que ofrecen para destrabar esta confusión.

Otra cuestión que entraba el quehacer es la reiterada presunción que los estudios eidéticos se realizan solo como estudios de autores/as, es decir estudiando a figuras que se reconocen como generadoras profesionales de ideas. Ello viene produciendo un bloqueo para estudiar la inmensa mayoría de las inteligencias que no son profesionales de las ideas. En una suerte de colonialismo interno, solo se estudian las que, en términos del saber occidental, se consideran “figuras válidas” para los estudios ideacionales, dejando de lado, demasiadas veces, aquellas “anónimas ¿no?-

inteligencias”, que deberían acaso ser estudiadas por la antropología, la historiografía de las mentalidades o, en todo caso, los estudios del folclore.

Una tercera dificultad es la “tiranía del contexto” que trata de explicar la relación entre lo eidético y lo no eidético y que, en su versión estrecha, concibe que lo socio-económico-político “causa” las ideas, llegando a anularlas al considerarlas como poco más que epifenómenos de aquello. Esta sub-teoría dificulta el estudio de las ideas, especialmente cuando se formula en su versión extrema, el “*contextus ex machina*” y, peor, asociada con el imaginario del complot. Por otra parte, parcela y reduce extremadamente lo no-eidético, sin tener en cuenta que las ideas se ven “condicionadas” por otros múltiples factores además de lo socio-económico-político: el lenguaje, el cerebro, la mente, la psiquis (y no se entienda solo psicoanalíticamente), los icosist, la energía disponible, las tecnologías, la geografía y la circulación. Es decir, las cosas mismas que posibilitan la existencia de las ideas (como el aire para el vuelo) y que enmarcan (no “causan”) su desenvolvimiento. Un gran problema en este caso y del cual padece la aplicación de la teoría de la recepción, por ejemplo, es la escasez de un lenguaje más elaborado para tratar estos asuntos. Para salir de este embotellamiento, es clave considerar entre otras cosas una teoría de las emociones y, sobre todo, de las sensibilidades emocionales, pues estas constituyen un puente entre los acontecimientos y las ideas. Debe tenerse en cuenta que el “*contextus ex machina*” presenta las ideas precursoras como productos de “acontecimientos materiales” y lo que debe mostrar, en cambio, es cómo las figuras precursoras han podido pensar contra el 99% de la población o por qué este 99% no se atuvo a tales acontecimientos.

Un cuarto cuello de botella es el manejo grosero y el abuso de la noción de “causalidad”. Cualquier desarrollo de esta noción en este caso sería una pretensión pueril. Me parece que alertar sobre este gran obstáculo es todo lo que aquí puede hacerse.

*Séptima ruta: aprovechar los aportes de otras especialidades y dejarse interpelar por estas*

Que el desarrollo del conocimiento es cada vez mayor y que aparecen nuevos métodos, paradigmas, disciplinas y campos de estudio es una cosa aceptada completamente en la comunidad académica. Ello en dos sentidos, reconociendo la inmensa masa de información y, sobre todo, asumiendo la existencia de nuevos lenguajes y preguntas. Destaco brevemente tres casos: las ciencias ambientales, las ciencias cognitivas, los estudios sobre mundialización.

Las ciencias ambientales vienen inspirando numerosas disciplinas y, entre estas, la eidética. Ahora bien, siendo esta la disciplina que se ocupa de la vida de las ideas, puede sostenerse que, en una de sus dimensiones, es parte de las ciencias de la vida y que la vida eidética tiene su desarrollo preferencial en los icosist, de modo que las ciencias ambientales adquieren un rol preferencial. A lo señalado debe agregarse que las ciencias ambientales permiten a la eidética además imaginar una dimensión “aplicada”, en el sentido de inspirar estudios sobre el relevamiento de la eidodiversidad en los icosist y propiciar allí el conservacionismo eidético (ver Devés 2021c).

Las disciplinas cognitivas ofrecen multitud de inspiraciones provenientes de sus diversas ramas: psicología, etología, lingüística (Stephens y Fleisch 2016) antropología y más. La psicología, no en el sentido de estudiar las biografías para descubrir obsesiones, traumas y complejos, sino para entender cómo operan las ideas en los cerebros mentes, sin la conciencia de las autorías, sino siendo llevadas por sus propias dinámicas navegando a través de asociaciones y metáforas. Más allá de eso, en esa disciplina tan cercana que es la etología, donde se ofrecen multitud de sugerencias respecto de cómo venimos pensando desde hace millones de años, como animales y mamíferos que somos (De Waal 2016, 2007), y en esa otra que es la paleontología, en la medida que permite

comprender la evolución del cerebro y del aparato fonador de sapiens tal como le conocemos y las comparaciones posibles con otros organismos pensantes. Esto empalma con estudios antropológicos; de allí la pregunta por las ideas como co-participantes en la evolución humana. También la antropología en unión con la arqueología en el sentido de cómo las ideas hacen posible la revolución neolítica y las ciudades y de qué modo esta va posibilitando cambios eidéticos (Devés 2021c).

Respecto de los estudios sobre la mundialización (más adelante se vuelve sobre esto), cabe mencionar el asunto de la circulación, que conecta, por un lado, con la geografía y las ciencias de la comunicación (para entender la dinámica global del pensamiento, especialmente cuando se multiplican las emergencias y acrecientan las formas de circulación de mensajes), y , por otro, con los estudios internacionales, en la medida que permiten mirar las ideas desde variadas perspectivas (Armitage 2013), así como entrarle a diversos asuntos de la geopolítica del conocimiento (Mignolo, 2001).

*Octava ruta: abrirse más mejor a las subespecialidades, para penetrar mejor los objetos de estudio por diversas vías*

He abogado por la pluridisciplina y la indisciplina. Entiéndase esto, sin embargo, en juego de comunicación y conflicto con la especialización. Entre quienes nos ocupamos de estudios de las ideas existen ya numerosas especializaciones, otras se encuentran en proceso de constitución y muchas otras posibilidades vendrán. Entre las constituidas y las que vienen insinuándose, podemos encontrar: la aproximación historiográfica, la sociológica, la que emerge desde los estudios literarios y se ocupa privilegiadamente del ensayo, la que se aproxima a los estudios de la ciencia y de los paradigmas, la que se ocupa de la creatividad eidética, la que intenta las tareas de prognosis, la que se ocupa de la auto-reflexión de los propios estudios eidéticos. Algunas de estas aparecen como formas de especialización en las disciplinas (historia de la filosofía, por ejemplo), otras en los estudios de área (el pensamiento indígena, por ejemplo), otras tratando de responder a nuevos desafíos de la ciencia y la tecnología (estudios eidéticos e inteligencia artificial, por ejemplo), otras todavía en la búsqueda de nuevas rutas (prognosis eidética, por ejemplo), y otras tantas.

*Novena ruta: ocuparse de las ideas globalmente y para ello tener en cuenta, aunque no únicamente, la circulación*

La posibilidad o preferencia por ocuparse de las ideas globalmente puede ser interpretada de formas variadas. En este caso se alude en primer lugar a que las ideas van por el mundo y hacia otros lugares del sistema solar y del universo, aunque no esté en nuestra intención que así ocurra, ni podamos detectar si han sido recepcionadas. Sea como fuera, lo que interesa en este caso, consiste en tener en cuenta las rutas de circulación de ideas, asumiendo que su vida, si muchas veces se reduce a un pequeño icosist aislado entre las montañas, otras veces es potenciada por grandes fuerzas que frecuentemente provienen de los centros: así ha ocurrido con el neoliberalismo, el marxismo, el positivismo, el foucaultismo, el cristianismo, la escolástica y el social cristianismo, entre tantas.

La circulación nos abre a una cantidad de temas nuevos siendo el principal, a mi juicio, que la circulación es una preocupación que ha crecido enormemente y continuará creciendo en las próximas décadas, al menos sobre mensajes, capitales, contaminación y enfermedades. Más específicamente se destacan dos temas muy relevantes: la necesidad de trabajar circulaciones



Sur/Sur y las reelaboraciones que han realizados los migrantes desde unos “sures” hacia los demás (ver Devés 2021b) y, todavía más, lo que han realizado los migrantes desde el Sur hacia el Norte global, y de qué modo se han modificado las ideas en el seno de los icosist de recepción, especialmente entre las nuevas generaciones descendientes de migrantes.

La circulación se conecta igualmente con las condiciones que la permiten: las energías o financiamientos, los canales, las redes, la institucionalidad, la recepción y reelaboración, el procesamiento de la información y las diferencias entre icosist. En términos de más largo plazo, lo más provocador puede ser la exploración de teorías elaboradas para ámbitos cercanos a la circulación de las ideas y, cito de un texto específico sobre esto, “que pueden potenciar preguntas de investigación innovadoras: la teoría matemática de la comunicación de Claude Shannon (1948), la teoría de las tres fases del tráfico, de Boris Kerner (2009), la propuesta de ‘ingeniería memética’ (Truszkowski *et al.* 2020), la teoría del colapso en la capacidad de procesar la información por los cerebros sapiens de Nilli Lavie y las dificultades (‘cegueras’) debidas a sobrecarga y saturación de información (Forster y Lavie 2008). Dichas teorías pueden contribuir a conceptualizar la circulación de las ideas en la medida que sean ‘adaptadas’ a este asunto específico.” (Devés 2021b 39-40).

Pero la alusión a lo global puede también manifestarse en las comparaciones y contrastes entre una y las demás regiones del mundo. En la actualidad, la facilidad para acceder a la información sobre lugares lejanos es superlativa respecto a otras épocas. Las exigencias de una agenda para los estudios eidéticos no pueden entenderse de igual manera con o sin Internet en las universidades.

Destaco también, en relación a lo global, un quehacer abierto a un mundo más amplio, más grande, con mayores relaciones, componentes, hibridaciones, donde se multiplican las variaciones eidéticas. Hoy son mayores las posibilidades (y las necesidades) de confeccionar cartografías de grandes espacios y procesos, donde eclosionan numerosas expresiones eidéticas casi desconocidas para la comunidad global, y donde, al menos, suenan sistemáticamente regiones como Medio Oriente, Asia Central, África Sudsahariana, Europa del Este, Caribe, Magreb, Mar de China, Balcanes, Pacífico Sur, Subcontinente...

#### *Décima ruta: aprovechar y capitalizar todos los saberes*

Es un implícito de los estudios eidéticos que una de sus tareas principales ha sido traer a colación las trayectorias eidéticas más interesantes para los icosist. Pareciera que acerca de esto nadie que cultive esta actividad podría dudar. Sin embargo, no es en esta formulación amplia a la que me refiero con “capitalizar el saber”. Se trata principalmente de tematizar, explicitar y hacer presente específicamente todo aquello que contribuya a “aprovechar” el acervo eidético con el objetivo de pensar mejor, es decir, de procesar las ideas, combinarlas y elaborar nuevas formulaciones.

La función de “capitalizar el saber”, en este sentido es menos obvia. Las ideas constituyen un inmenso acervo que requiere de especialistas para ser tratadas de modo sistemático y profesional. No es que toda inteligencia no lo haga, pero aquí la referencia es en sentido profesional. El trabajo no espontáneo sino profesional consiste también en capitalizar las ideas para pensar mejor, y ello no solamente para que la gente profesional piense mejor, sino también suministrar insumos a todas las inteligencias, según sus lenguajes posibles, para que piensen mejor.

Capitalizar las ideas, entendidas como recursos renovables, con los cuales trabajar es clave para aumentar nuestras capacidades cognitivas y eidéticas. Por la inmensa cantidad y variedad, sería mejor hacerlo acudiendo a la inteligencia artificial, aunque no siempre sea imprescindible y por ahora no tengamos los medios disponibles para hacerlo de modo normal. En todo caso, para operar con máquinas habrá que programarlas parcialmente y sobre todo enseñarles a operar y ello solo

podrá hacerse progresivamente a partir de nuestras pobres destrezas, aunque luego las máquinas nos superen.

*Decimoprimer ruta: actuar como comunidades epistémicas y redes intelectuales*

¿Se supone que quienes nos ubicamos en un espacio disciplinar debemos imaginarnos más que como comunidad disciplinar? En principio, imaginando la noción de un campo intelectual justificaríamos nuestra actividad dentro de ese campo, así como también tendríamos los mismos derechos y deberes que cualquier otra persona que se ocupe de tareas académicas y más ampliamente los derechos y deberes de cualquier ser humano.

Pero si quien trabaja en química y en botánica tiene más capacidad para hablar de agrotóxicos, quienes trabajamos en estudios de las ideas ¿tendríamos más capacidad para hablar de ciertas cosas que ocurren fuera del espacio disciplinar propiamente tal y que debido precisamente a este tendríamos alguna visión privilegiada y por ello una tarea específica? ¿Cuál sería este quehacer planetario en un planeta global?

El maestro Leopoldo Zea (1993, 1990) nos atribuía, como comunidad dedicada a estudiar las ideas en las regiones periféricas, la tarea de hacer conciencia. Puede que la extrapolación sea algo fuerte, pero imagino en esto de la conciencia planetaria, la necesidad de hacer la *traducción*, no literal, sino en el sentido de la conmensurabilidad de las ideas. Asumir que todas las expresiones eidéticas son conmensurables, porque somos seres humanos, me parece abusivo y metafísico, Plantear que todas o una inmensa cantidad son inconmensurables es algo de metafísicos ignorantes, porque al desconocer la inmensa mayoría difícilmente podrán sostener esa inconmensurabilidad con argumentos emanados de la empiria y, en todo caso, es posible contra-argumentar que no se han encontrado, por el momento, las maneras de hacerlas conmensurables.

Sea como fuere, me parece que una tarea clave para el quehacer de la eidética es realizar investigaciones abiertas a la globalidad, como también, emprender investigaciones específicas, capaces de aportar a que las conversaciones planetarias más fluidas. En esto hay una propuesta ética y para ello es clave no actuar (ni pensar) como agentes de alguna inquisición.

*Decimosegunda ruta: acudir a las nuevas tecnologías y hacer frente a los desafíos que suponen*

No pretendo aludir a lo que hoy me parece obvio e indiscutible, como es difundir escritos a través de internet, subirlos a sitios, dar clases a través de estos sistemas o juntar información rápido y en numerosas lenguas a través de “buscadores”. Creo que hay al menos dos niveles más sofisticados, aunque menos obvios, de articulación con las nuevas tecnologías. Ambos se refieren a la inteligencia artificial.

El primero consiste en interactuar con máquinas inteligentes, testeando nuestros trabajos, evaluándolos (como lo puede hacer cualquier otra disciplina que usa alguna máquina dialogante, tal como podría pedirse a un conjunto de colegas leer, criticar y sugerir caminos para el propio trabajo, para lo cual casi nunca disponen de generoso tiempo). Utilizar máquinas para esto es técnicamente posible, aunque económicamente no esté a nuestro alcance y, menos aún, en las periferias. Probablemente pronto lo esté.

La otra y que es a mi juicio la más desafiante, apunta a trabajar<sup>6</sup> con inteligencias artificiales diversas y cada vez de mayor alteridad, con diversas arquitecturas y aprendizajes, para interactuar con las ideas existentes e incluso para desarrollar nuevas ideas. Para ello, me refiero a una especialidad en ingeniería eidética ciborg-autocrítica. No pienso en la noción comercial de “nuevas ideas de negocios” para las cuales están principalmente diseñadas estas máquinas, sino en sentido propiamente eidético, por ejemplo, para discutir y elaborar nuevas ideoglobías.

La elaboración de ideoglobías, es quizás la expresión eidética más compleja, por tres razones al menos: por la inmensa cantidad de información que debe manejarse, por la necesidad de hacer sentido a tantos ecosistemas diversos, y por los ajustes o nuevas versiones que deben irse produciendo cada poca cantidad de años. Si bien las ideoglobías apuntan a algo así como inspiraciones para una Constitución Planetaria, del estilo de la Carta de las Naciones Unidas,<sup>7</sup> deben ir siendo sistemáticamente reformuladas en sus partes. Imaginarlas como inamovibles para períodos demasiado largos sería hacerlas completamente inservibles para minimizar los escenarios de violencia y contaminación, en la medida que no harían sino encontrar plurales demandas insatisfechas.

Si bien las inteligencias artificiales no deben ser consideradas, en varios sentidos, como humanas, en otros deben ser consideradas como “sobre-humanas”, dadas sus potencialidades de pensamiento enormemente mayores que las nuestras. Teniendo esto en cuenta, debemos asumir los sesgos humanos interpelados por las máquinas, como interpelar los sesgos que provienen de la arquitectura y el aprendizaje de las máquinas, como los sesgos involuntarios de su arquitectura y “emergentes” en las propias máquinas, es decir, lo desconocido e inesperado. Entre otras cosas, por ejemplo, la aparición de formulaciones absurdas y/o inmensamente sugerentes a partir de metáforas posibles que comprometen los estudios eidéticos, los estudios de astrofísica, neurología, etología, psicología cognitiva, evolucionismo y antropología neandertal, cosa que ningún ser humano puede hacer, al menos hasta ahora. Porque estas máquinas, como sapiens, también se deslizan sobre las palabras, o a través de estas, no sé cómo decirlo adecuadamente.

## Referencias

- Aboitiz, Nicole Cuunjieng (2020). *Asian Place, Filipino Nation: A Global Intellectual History of the Philippine Revolution, 1887-1912*. New York: Columbia University Press; Quezon City: Ateneo de Manila University Press.
- Abreu, Luis Edel (2021). “La universidad en la génesis de la conciencia negra en Sudáfrica”. *Revista Brasileira de Estudos Africanos*, 6(12), 237-251.
- Acharya, Amitav & Barry Buzan (2019). *The Making of Global International Relations*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Acosta, Yamandú (2010). *Pensamiento uruguayo. Estudios latinoamericanos de historia de las ideas y filosofía de la práctica*. Montevideo: Nordan-Comunidad.

---

<sup>6</sup> No digo “usar” en este plano, porque al decirlo así supondría que tengo completo dominio sobre la cosa, lo que no ocurre en este caso. Debe permitirse que la máquina nos interpele, en el mismo sentido crítico y autocrítico con el cual dialogamos con otros sapiens.

<sup>7</sup> No se interprete lo que vengo proponiendo como un gobierno mundial dirigido por un dictador mundial, con su ejército mundial y con el monopolio mundial de la fuerza. Por el contrario, pienso en el reparto y la dilución del poder.

- Albuquerque, Germán (2014). “Tercermundismo en el Cono Sur de América Latina: ideología y sensibilidad. Argentina, Brasil, Chile y Uruguay, 1956-1990”. *Revista Tempo e Argumento*, 6(13), 140-173.
- Austin, Algonon (2006). *Achieving Blackness: Race, Black Nationalism, and Afrocentrism in the Twentieth Century*. New York: New York University Press.
- Al-Hassan A. Y. & Hill D. R. (1986). *Islamic Technology: An Illustrated History*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Almanza-Hernández, R. (2020). “Panafricanismo afrocaribeño en George Padmore y C.L.R. James. Insumos para ampliar la genealogía de la teoría descolonial”. *Tabula Rasa*, 35, 59-87. <https://doi.org/10.25058/20112742.n35.03>
- Altamirano, Carlos (2012). “Sobre la Historia Intelectual”. *Políticas de la Memoria* 13, 157-162.
- \_\_\_\_\_ (2005). “De la historia política a la historia intelectual: reactivaciones y renovaciones”. *Prismas. Revista de historia intelectual*, 9(1), 11-18.
- Álvarez, Christian (2022). “Clasificación de las expresiones eidéticas. El caso de los ‘biosferismos’”. *SocArxiv*. <https://doi.org/10.31235/osf.io/2nkfa>
- Armitage, David (2013). *The International Turn in Intellectual History. Foundations of Modern International Thought*, Cambridge: Cambridge University Press
- \_\_\_\_\_ (2004). “The Fifty Years’ Rift: Intellectual History and International Relations”. *Modern Intellectual History*, 1(1), 97-109. <https://doi.org/10.1017/S1479244303000027>
- Aspaas, P.P., Ahnert, R., Ahnert, S.E., Hotson, H., Kudella, C., Mantouvalos, I. & Skolimowska, A. (2019). Networking the Republic of Letters. In: Hotson, H. & Wallnig, T. (eds.), *Reassembling the Republic of Letters in the Digital Age. Standards, Systems, Scholarship* (p. 399-416). Germany: Universitätsverlag Göttingen.
- Bangura, Abdul Karim (2003). “Toward a pan-third worldism: a challenge to the association of third world studies”. *Journal of Third World Studies*, 20(1), 13-17.
- Barbosa, Muryatan (2020). *A razão africana. Breve história do pensamento africano contemporâneo*. São Paulo: Todavia.
- Beorlegui, Carlos (2010). *Historia del pensamiento filosófico latinoamericano*. Bilbao: Universidad de Deusto.
- Bericat, Eduardo (2016). “The sociology of emotions: Four decades of progress”. *Current Sociology*, 64(3), 491–513.
- Berisso, Lía & Horacio Bernardo (2014). *Introducción al pensamiento uruguayo*. Montevideo: Fin de Siglo.
- Bernal-Meza, Raúl. (2005). *América Latina en el Mundo. El pensamiento latinoamericano y la teoría de relaciones internacionales*. Buenos Aires: Nuevohacer.
- \_\_\_\_\_ (2016) “Contemporary Latin American thinking on International Relations: theoretical, conceptual and methodological contributions”. *Rev. Bras. Polít. Int.*, 59(1), <http://dx.doi.org/10.1590/0034-7329201600105>
- Berzano, L. & Genova, C. (2015). *Lifestyles and Subcultures. History and a New Perspective*. New York: Routledge.
- Biagini, Hugo & Arturo A. Roig (2008). *Diccionario del pensamiento Alternativo*. Buenos Aires: Biblos.
- Bibik, Oleksandra (2020). “Concepts of Asia in Japanese Pan-Asianism: from cultural to religious and political borders”. *Skhid*, 3(167), 41-46. [https://doi.org/10.21847/1728-9343.2020.3\(167\).206674](https://doi.org/10.21847/1728-9343.2020.3(167).206674)
- Blanco, Carlos A. (2013). *El pensamiento de la apocalíptica judía*. Madrid: Trotta.

- Blue, G. (2020). “The East Asian History of Science Library/Needham Research Institute as an intellectual hub in the late 1970s and 1980s”. *Cultures of Science*, 3(1), 43-57. <https://doi.org/10.1177/2096608320922324>
- Blyth, M. (1997). ““Any More Bright Ideas?” The Ideational Turn of Comparative Political Economy”. *Comparative Politics*, 29 (1), 229-250. <https://doi.org/10.2307/422082>
- Bongmba, Elias (ed.) (2018). *Religion and Social Reconstruction in Africa*. London: Routledge.
- Bogues, A. (2008). “Writing Caribbean Intellectual History”. *Small Axe*, 12(2), 168-78.
- Bourchier, David (2019) “Organicism in Indonesian Political Thought”. En Jenco, Leigh, Murad Idris, and Megan C. Thomas Edit, *The Oxford Handbook of Comparative Political Theory* (p. 598-617). Oxford: Oxford University Press.
- Breña, Roberto (2021). “Tensions and Challenges of Intellectual History in Contemporary Latin America”. *Contributions to the History of Concepts*, 16(1), 89–115, doi: 10.3167/choc.2020.160105
- Bulo, Valentina & Alejandro de Oto (2015). “Piel inmunda. La construcción racial de los cuerpos”. *Mutatis Mutandis: Revista Internacional de Filosofía*, 5, 7-14.
- Büren, Paula de (2020). *Contraofensiva neoliberal: La Escuela Austríaca de Economía en el centro estratégico de la disputa*. Buenos Aires: UBA-CLACSO.
- Campo-Pérez, R. (2010). *La new Age. Esoterismo, ocultismo y pensamiento alternativo*. Universidad de La Laguna.
- Casaús Arzú, Marta Elena (2007). “Prácticas sociales y discurso racista de las élites del poder en Guatemala (siglos XIX y XX)”. En Van Dijk, Teun (coord.) *Racismo y discurso en América Latina* (p. 37-70). Barcelona: Gedisa.
- Castillo, Vasco (2009). *La creación de la República: la filosofía pública en Chile, 1810-1830*. Santiago: Lom.
- Cavallo, Guglielmo & Roger Chartier (coords.) (1997). *Historia de la lectura en el mundo occidental*. Madrid: Taurus.
- Chagas-Bastos, Fabricio (2022). “International Insertion: A non-Western contribution to IR” En Nukhet Sandal; Renée Marlin-Bennett. (org.). *Oxford Research Encyclopedia of International Studies* (1-15). Oxford: Oxford University Press.
- Chartier, Roger (1992). *El mundo como representación Estudios sobre historia cultural*. Barcelona: Gedisa.
- Chaturvedi, Vinayak (ed.) (2000). *Mapping Subaltern Studies and the Postcolonial*. London and New York : Verso.
- Cheng, Anne (1997). *Histoire de la pensée chinoise*. Paris: Seuil.
- Choueiri, Youssef M. (2005). *Arab nationalism, a history: nation and state in the Arab world*. Oxford: Blackwell.
- Coetzee, P.H. & Roux A.P.J. (1998). *The African Philosophy Reader*. London: Routledge.
- Chenou, Jean-Marie & Cintia Quiliconi (2020). “Estudios globales: contribuciones latinoamericanas en un mundo globalizado”. *Colombia Internacional*, 102, 3-21. <https://doi.org/10.7440/colombiaint102.2020.01>
- Christoyannopoulos, Alexandre (ed.) (2009). *Religious Anarchism New Perspectives*. Newcastle: Cambridge Scholars Publishing.
- Coloma, Claudio (2022). “Postmarxismo y pensamiento periférico en las Relaciones Internacionales” *Cuadernos de Teoría Social*, 8(15), 14-35.
- Creary, Nicholas (2012). *African Intellectuals and decolonization*. Athens: Ohio U. Press.



- Croce, Marcela (2012). “El canon latinoamericano o esa comunidad imaginada que impulsa la utopía de América”. *Revista Investigações*, 25(1), 11-34.
- Cubillo-Guevara, Ana Patricia, Antonio Luis Hidalgo-Capitán & Santiago García-Álvarez (2016). “El Buen Vivir como alternativa al desarrollo para América Latina”. *Revista iberoamericana de estudios de desarrollo*, 5(2), 30-57.
- Darnton, Robert (2008). “Retorno a ‘¿Qué es la historia del libro?’” *Prismas - Revista de Historia Intelectual*. 12(2), 157-168.
- Devés, Eduardo (2021a). “‘Ecosistemas intelectuales’ como unidad de análisis: los lugares donde se desenvuelven las ideas”. *Izquierdas*, 50, 1-23.
- \_\_\_\_\_ (2021b)- *La circulación de las ideas de América Latina-Caribe por el mundo, 1970-2000*. Santiago: Ariadna.
- \_\_\_\_\_ (2021c) “La *eidodiversidad*, concepto clave en el estudio de las ideas”. *Cuadernos Americanos*, 178, 11-43.
- \_\_\_\_\_ (2021d) “The liberationist thinking in Oceania: cartography of circulation of Latin American ideas in the South Pacific”. *Asia/América Latina*, 6(11), 38-56. DOI: 10.33177/11.3
- \_\_\_\_\_ (2017) *Pensamiento Periférico Asia – África – América Latina – Eurasia y algo más. Una tesis interpretativa global*. Santiago: Ariadna.
- Devés, Eduardo & Silvia Álvarez (eds.) (2020). *Problemáticas internacionales y mundiales desde el pensamiento latinoamericano Teorías, Escuelas Conceptos, Doctrinas, Figuras*, Santiago: Ariadna.
- Devés, Eduardo & Kozel Andrés (2018). *Estudios Eidéticos. Una conversación desde el sur, sobre la vida de las ideas y la reconfiguración de un espacio disciplinar*. Santiago: Ariadna.
- Dosse, François (2003). *La marche des idées. Histoire des intellectuels. Histoire intellectuelle*. Paris: Éditions La Découverte.
- Dussel, Enrique, Eduardo Mendieta & Carmen Bohórquez (eds.) (2009). *El pensamiento filosófico latinoamericano, del Caribe y “latino” (1300-2000): historia, corrientes, temas y filósofos*. México D. F.: Siglo XXI.
- De Waal, Franz (2016). *¿Tenemos suficiente inteligencia para entender la inteligencia de los animales?*. Barcelona: Tusquets.
- \_\_\_\_\_ (2007). *Primates y filósofos*. Barcelona: Paidós.
- Elía, Ricardo H. (2013). “El incendio de la Biblioteca de Alejandría por los árabes: Una historia falsificada”. *Byzantion Nea Hellás*, (32), 37-69.
- Elman, Benjamin (2010). “The Failures of Contemporary Chinese Intellectual History”. *Contemporary Chinese Intellectual History*, 43(3), 371–91.
- Epstein, Mikhail (2006). “Russian philosophy of national spirit from the 1970s to 1990s”. En Botz-Borstein, Thorsten y Hengelbrock, Jürgen *Re-ethnicizing the minds? Cultural revival in contemporary thought* (p. 185-218), Amsterdam: Rodopi.
- Esenbel, Selçuk (2004), “Japan's Global Claim to Asia and the World of Islam: Transnational Nationalism and World Power, 1900–1945”. *The American Historical Review*, 109(4), [www.historycooperative.org/journals/ahr/109.4/esenbel.html](http://www.historycooperative.org/journals/ahr/109.4/esenbel.html)
- Estenssoro, Fernando (2015). “El ecodesarrollo como concepto precursor del desarrollo sustentable y su influencia en América Latina”. *Universum*, 30(1), 81-99.
- \_\_\_\_\_ (2014) *Historia del debate ambiental en la política mundial, 1945-1992: la perspectiva latinoamericana*. Santiago: Instituto de Estudios Avanzados, Universidad de Santiago de Chile

- Eze, Emmanuel Chukwudi (2010). *Pensamiento Africano. Filosofía*. Barcelona: Bellaterra.
- \_\_\_\_\_ (2001). *Pensamiento Africano. Ética y política*. Barcelona: Bellaterra.
- Entwistle, Joanne (2002). *El cuerpo y la moda. una visión sociológica*. Barcelona: Paidós.
- Calvo, E. G. (2002, octubre 5). La última moda en teorías de la moda. *El País*.  
[https://elpais.com/diario/2002/10/05/babelia/1033773438\\_850215.html](https://elpais.com/diario/2002/10/05/babelia/1033773438_850215.html)
- Escandell, Stella & Pastore, Pablo (2021). “Crisis, progreso y prognosis en los discursos contemporáneos de reforma educativa. Una lectura de la iniciativa ‘Los futuros de la educación’ a partir de Koselleck”. *Revista Argentina de Investigación Educativa*, 1(2), 101-115.
- Fernández-Sebastián, Javier (2007). “Iberconceptos. hacia una historia transnacional de los conceptos políticos en el mundo iberoamericano” *Cuadernos de Historia* (27), 7-22.
- \_\_\_\_\_ (2008) “El mundo atlántico como laboratorio conceptual, 1750-1850”. *Anuario de Historia de América Latina*, (45), 1-7.
- Fischer, Karin & Dieter Plehwe (2013). “La formación de la sociedad civil neoliberal en América Latina: redes de think tanks e intelectuales de la nueva derecha”. En Ramírez, H. (org.) *O neoliberalismo sul-americano em clave transnacional: enraizamiento, apogeu e crise* (p. 58-72). São Leopoldo: Oikos; Editora Unisinos.
- Forland, Tor Egil (2008). “Mentality as a Social Emergent: Can the "Zeitgeist" Have Explanatory Power?”. *History and Theory*, 47(1), 44-56.
- Forster, Sophie & Nilli Lavie (2008). “Failures to Ignore Entirely Irrelevant Distractors: The Role of Load”. *Journal of Experimental Psychology*, 14(1), 73–83.
- Gargallo, Francesca (2014). *Feminismos desde Abya Yala. Ideas y proposiciones de las mujeres de 607 pueblos en nuestra América*. México D. F.: Editorial Corte y Confección.
- Gathogo, Julius M. (2021). “Latin American liberation theology: Does it fit in the schema of African theology of reconstruction?”. *Verbum et Ecclesia*, 42(1), 1-9.  
<http://dx.doi.org/10.4102/ve.v42i1.2103>
- Ghalioun, Burhan (2007). “L’arabisme par delà nationalisme et islamisme”. *Confluences Méditerranée*, (61), 101-117.
- \_\_\_\_\_ (1997) “El islamismo como identidad política o la relación del mundo musulmán con la modernidad”. *CIDOB d’afers internacionals*, (36), 59-76.
- Ghazanfar, Asif A. (2008). “Bridging the Big Gap”. *Science*, 321(5891), 914.  
<https://doi.org/10.1126/science.1162481>
- Gleize, M., Shnarch, E., Choshen, L., Dankin, L., Moshkovich, G., Aharonov, R., & Slonim, N. (2019). Are You Convinced? Choosing the More Convincing Evidence with a Siamese Network. *Proceedings of the 57th Annual Meeting of the Association for Computational Linguistics*, 967-976. <https://doi.org/10.18653/v1/P19-1093>
- Gómez, Juan Pablo & Camilo Antillón (coords.) (2016). *Antología del pensamiento crítico nicaragüense contemporáneo*. Buenos Aires: CLACSO.
- Gordo-Piñar, Gemma (2012). “El papel de las redes intelectuales en la construcción y reconstrucción del pensamiento filosófico”. *Bajo palabra. Revista de filosofía*, (7), 495-50.
- Górski, Eugeniusz (1994). *Dependencia y originalidad de la filosofía en Latinoamérica y en la Europa del Este*. México D. F.: UNAM.
- Gramaglia, Paola (2014) “Las mujeres latinoamericanas construyen su propia historia de las ideas latinoamericanas”. *Revista Intersticios de la política y la cultura*, 3(6). 91-94.
- Granados, Aimer (2017). “Las redes intelectuales latinoamericanas en perspectiva historiográfica: una mirada desde México”. *Historia y Espacio*, 13(49), 63-95.

- Granados, Aimer; Matute, Álvaro & Urrego, Miguel Ángel (eds.) (2010). *Temas y tendencias de la historia intelectual en América Latina*. Morelia: Universidad Michoacana / UNAM.
- Grosfoguel, R. (2018). ¿Negros marxistas o marxismos negros?: una mirada descolonial”. *Tabula Rasa*, 28, 11-22.
- Guadarrama, Pablo (2004). *Humanismo en el pensamiento latinoamericano*. Tunja: Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia.
- \_\_\_\_\_ (1993). “Urdimbres del pensamiento de Leopoldo Zea frente a la marginación y la barbarie”. En Zea, Leopoldo *Filosofar a la altura el hombre. Discrepara para comprender*. México D. F.: UNAM.
- Guillén-Romo, Héctor (2018). “Los orígenes del neoliberalismo: del Coloquio Lippmann a la Sociedad del Mont-Pèlerin”. *Economía UNAM*, 15(43), 7-42.  
<https://doi.org/10.22201/fe.24488143e.2018.43.381>
- Gülseven, Aslı Yigit (2017). “Rethinking Russian pan-Slavism in the Ottoman Balkans: N.P. Ignatiev and the Slavic Benevolent Committee (1856–77)”. *Middle Eastern Studies*, 53(3), 332-348.
- Hamburger Fernandez, A. A. (2014). “El socialismo del siglo xxi en américa latina: características, desarrollos y desafíos”. *Revista De Relaciones Internacionales, Estrategia Y Seguridad*, 9(1), 131-154. <https://doi.org/10.18359/ries.54>
- He, Naogang (2004). “East Asian ideas of regionalism: a normative Critique”. *Australian Journal of International Affairs*, 58(1), 105-125. <https://doi.org/10.1080/1035771032000184791>
- Härmänmaa, Marja & Christopher Nissen (Eds.) (2014). *Decadence, Degeneration, and the End: Studies in the European Fin de Siècle*. New York: Palgrave MacMillan.
- Hui, Wang (2003). “El pensamiento chino contemporáneo y la cuestión de la modernidad”. *Istor*, (26), 27-72.
- Ileto, Reynaldo (1998). *The Filipinos and their revolution: event, discourse and historiography*. Quezon: ADMU Press.
- Isaic, R, Smirna, T. & Paun, C., (2019). “A critical view on the mainstream theory of economic cycles”. *Management & Marketing. Challenges for the Knowledge Society*, 14(1), 48-58.
- Iturrieta, Sandra (coord.) (2020). *Diálogos compartidos en Nuestramérica: Actorías Intelectuales de indígenas, mujeres, jóvenes y afrodescendientes*. Santiago: Ariadna.
- Jacobs, Ronald & Townsley, Eleanor (2011). *The space of opinion: Media intellectuals and the public sphere*. Oxford: Oxford University Press.
- Jaffe, Richard M. (2019). *Seeking Śākyamuni: South Asia in the formation of modern Japanese Buddhism*. Chicago: The University of Chicago Press
- Jara, Maximiliano (2022). *El Centro de Estudios Públicos. Ideas y acción política del think tank para la transición a la democracia en Chile (1980-1990)*. Santiago: Universidad San Sebastián.
- Jenco, Leigh K., Murad Idris & Megan C. Thomas (eds.) (2019). *The Oxford Handbook of Comparative Political Theory*. Oxford: OUP.
- Kapila, Shruti (ed.) (2010). *An Intellectual History for India, Nueva Delhi*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Kerner, Boris (2009) *Introduction to Modern Traffic Flow Theory and Control: The Long Road to Three-Phase Traffic Theory*. Berlin: Springer.
- Kozel, Andrés (2015). “El estudio del pensamiento latinoamericano en nuestros días. Notas para una caracterización”. *Prismas - Revista de Historia Intelectual*, 19(2), 163-172.
- Kozel, Andrés & Pereira, Fabricio (2022). *Os futuros de Darcy Ribeiro*. São Paulo: Elefante.

- Kudella, Christoph (2018) *The Correspondence Network of Erasmus of Rotterdam. A Data-driven Exploration*. University College Cork.
- Lavee, T., Orbach, M., Kotlerman, L., Kantor, Y., Gretz, S., Dankin, L., Jacovi, M., Bilu, Y., Aharonov, R., & Slonim, N. (2019). Towards Effective Rebuttal: Listening Comprehension Using Corpus-Wide Claim Mining. *Proceedings of the 6th Workshop on Argument Mining*, 58-66. <https://doi.org/10.18653/v1/W19-4507>
- Levinson, S. C. (2003). *Space in Language and Cognition: Explorations in Cognitive Diversity*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Le Roux, Elizabeth (2012). "Book history in the African world: The state of the discipline". *Book History*, 15 (1), 248-300.
- Hongtu, L. (2020). The return of the history of ideas—Observations on the evolution of research paradigms in the history of ideas. *Chinese Studies in History*, 53(2), 136-149. <https://doi.org/10.1080/00094633.2020.1711652>
- Lippold, Walter (2019). *Frantz Fanon e a rede intelectual argelina: Circulacao de ideias revolucionárias e sujeito coletivo no jornal El Moudjahid (1956-1962)*. Universidades Rio Grande do Sul, Porto Alegre
- Lira, Luciana (2013). "O outro lado do muro: natureza e cultura na ética animalista e no ativismo vegan". *Revista Antropológicas*, 24(1), 67-102.
- Ludden, David, (ed.) (2001). *Reading Subaltern Studies. Critical History, Contested Meaning and the Globalization of South Asia*. London: Anthem Press.
- Lynch, E. (2004). "Socialistes et communistes dans l'entre-deux-guerres". *Études rurales*, 171-172, 45-59. <https://doi.org/10.4000/etudesrurales.8086>
- Lyytikäinen, Pirjo (2014). "Decadent Tropologies of Sickness". En Härmänmaa, Marja y Christopher Nissen (eds.) *Decadence, Degeneration, and the End: Studies in the European Fin de Siècle* (p. 85-102). New York: Palgrave MacMillan.
- Macedo, José Rivair (org.) (2016). *O pensamento africano no século XX*. São Paulo: Outras Expressões.
- Marquese, R., & Pimenta, J. P. (2015). Tradições de história global na América Latina e no Caribe. *História da Historiografia: International Journal of Theory and History of Historiography*, 8(17). <https://doi.org/10.15848/hh.v0i17.775>
- Martínez-Barreiro, Ana (2000). "¿Cómo configuran los españoles su vestuario?". *Revista Internacional de Sociología (RIS) Tercera Época*, 58(25), 77-98.
- Mato, Daniel (2007). *Think Tanks, fundaciones y profesionales en la promoción de ideas (neo) liberales en América Latina*. Buenos Aires: CLACSO.
- Mbiti, John S. (2018). "Relating peace in African religion to theologies of liberation and reconstruction". En Bongmba, Elias (ed.) *Religion and Social Reconstruction in Africa* (p. 108-123). London: Routledge.
- McMahon, Darrin & Moyn, Samuel (eds.) (2014). *Rethinking Modern European Intellectual History*. New York: Oxford University Press.
- Melgar-Bao, Ricardo (2005) "Redes intelectuales y formación de naciones en España y América Latina (1890-1940)", en Pérez Ledesma, Manuel y Marta Elena Casaús Arzú (eds.) *Redes intelectuales y formación de naciones en España y América latina (1890-1940)*. Madrid: UAM.
- Méndez, Anahí (2020) "América Latina: movimiento animalista y luchas contra el especismo". En *Nueva Sociedad*, (288), 45-57.

- Mendizabal, Enrique & Kristen Sample (eds.) (2009). *Thinking Politics: Think Tanks and Political Parties in Latin America*. Lima: Overseas Development Institute (UK), International Institute for Democracy and Electoral Assistance.
- Menéndez de la Cuesta González, Adrián (2020). “Comunidades de lectores ahora”. *Cuadernos del ahora*, (5), 1-18.
- Mignolo, Walter (comp.) (2001). *Capitalismo y geopolítica del conocimiento*. Buenos Aires: Ediciones del Siglo.
- Mogrovejo, Claudia (2002). *Movimento dos "Sem Terras" (MST): um estudo sobre as idéias políticas pedagógicas de alguns ativistas*. Rio de Janeiro: PUC, Departamento de Educação.
- Momen, Moojan (1983). “The baha'i influence on the reform movements of the Islamic world in the 1860s and 1870s”. *Baha'i Studies Bulletin*, 2(2), 47-65.
- Montañez, D. (2018). “El marxismo independiente de C.L.R. James”. *Nómadas*, (48), 152-166.
- Moustaoui, Adil (2022). “El clima a debate en Marruecos: activismo medioambiental e (in)justicia climática en tiempos de crisis”. En Itxaso Domínguez de Olazábal (coord.) *Movilizaciones y emergencia climática en la vecindad Sur y Turquía* (p. 53-69). Madrid: Fundación Alternativas.
- Moyn, Samuel (2015). *La última utopía: los Derechos Humanos en la historia*. Bogotá: Universidad Javeriana.
- Natale, Simone & Andrea Ballatore (2020). “Imagining the thinking machine: Technological myths and the rise of artificial intelligence”. *Convergence: The International Journal of Research into New Media Technologies*, 26(1), 3-18.
- Ortiz, Renato (2013). “Nota sobre a recepção de Pierre Bourdieu no Brasil”. *Sociologia & Antropologia*, 3(1), 81-90.
- Pacheco, Juan Antonio (1999). *El pensamiento árabe contemporáneo: rupturas, dilemas, esperanzas*. Sevilla: Mergablum, edición y comunicación.
- Paikin, D. (2005). “Vida cotidiana e ideología en los obreros de la segunda mitad del siglo XIX”. IV Jornadas de Sociología de la UNLP, 23 al 25 de noviembre de 2005, La Plata, Argentina.
- \_\_\_\_\_ “La Argentina de la crisis: Desigualdad social, movimientos sociales, política e instituciones”. En Memoria Académica. Disponible en: [http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab\\_eventos/ev.6787/ev.6787.pdf](http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.6787/ev.6787.pdf)
- Palti, Elías (2014). *¿Las ideas fuera de lugar? Estudios y debates en torno a la historia político-intelectual latinoamericana*. Buenos Aires: Prometeo Libros.
- \_\_\_\_\_ (2005). “De la Historia de ‘Ideas’ a la Historia de los ‘Lenguajes Políticos’. Las escuelas recientes del análisis conceptual. El panorama latinoamericano”. En *Anales*, (7-8), 63-81.
- Papalini, V. (2013). “Recetas para sobrevivir a las exigencias del neocapitalismo (o de cómo la autoayuda se volvió parte de nuestro sentido común)”. En *Nueva Sociedad*, (245), 163-177.
- Pedroza-Flores, René (2021). “Estudios del futuro para comprender la posibilidad de la universidad ubicua. Inter disciplina”. *Ciudad de México*, 9(25), 209-231.
- Perdices de Blas, Luis (2013). "El desarrollo intelectual de Jovellanos en la Sevilla de Olavide (1768-1776)." *Dieciocho: Hispanic Enlightenment*, 36(1), 51-78.
- Peredo, M. A. (2012). “En busca de la felicidad. Los libros de autoayuda”. *Intersticios Sociales*, (4) 1-31.



- Pereira, Fabricio (2020). "The Community and the Paths of Critical Thinking in the Global Periphery: The Cases of sumak kawsay/suma qamaña and Ubuntu". En Rahma Bourqia & Marcelo Sili (eds.) *New Paths of Development. Perspectives from the Global South* (169-178). Basilea: Springer.
- Pérez Ledesma, Manuel & Marta Elena Casaus Arzú (eds.) (2005). *Redes intelectuales y formación de naciones en España y América latina (1890-1940)*. Madrid: UAM.
- Pinedo, Javier (2012). "Metodologías para analizar lo que hemos pensado: historia de las ideas, historia de los intelectuales". En *Temas de Nuestra América* (Número extraordinario), 27-42.
- Prasenjit, D., Murthy, V. & Sartori, A. (2014). *A Companion to Global Historical Thought*. Malden: John Wiley & Sons Inc.
- Puello-Socarrás, José Francisco (2013). "Ocho tesis sobre el Neoliberalismo (1973-2013)". En Ramírez, H. (org.) *O neoliberalismo sul-americano em clave transnacional: enraizamento, apogeu e crise* (p. 13-57). São Leopoldo: Oikos; Editora Unisinos.
- Qin, Yaqing (2013). "Cultura y pensamiento global: una teoría china de las relaciones internacionales". *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, (100), 67-90.
- Raina D. (2015). *Needham's Indian Network: The Search for a Home for the History of Science in India*. New Delhi: Yoda Press.
- Ramírez, Hernán (2019). "Dinero y sotanas: una perspectiva de la imbricación de la Iglesia católica en el proceso político brasileño (1961-1970) a través de las fuentes del Instituto de Pesquisas e Estudos Sociais". *Estudios* (42), 51-70.
- \_\_\_\_\_ (org.) (2013a). *O neoliberalismo sul-americano em clave transnacional: enraizamento, apogeu e crise*. São Leopoldo: Oikos; Editora Unisinos
- \_\_\_\_\_ (2013b). "El neoliberalismo en una perspectiva conosureña de largo plazo". En Ramírez, H. (org.) *O neoliberalismo sul-americano em clave transnacional: enraizamento, apogeu e crise* (p. 311-358). São Leopoldo: Oikos; Editora Unisinos.
- \_\_\_\_\_ (2011). *Corporaciones en el poder: institutos económicos y acción política en Brasil y Argentina: IPÊS, FIEL y Fundación Mediterránea*. Carapachay: Lenguaje Claro Editora.
- Revol, Juan (2020). "Umbrales en el espacio. Pensar con extraterrestres desde la literatura argentina contemporánea". *Mitologías hoy*, 22, 337-354.
- Rhiannon Stephens & Axel Fleisch (2016). "Introduction: Theories and Methods of African Conceptual History". En Fleisch, A. & Stephens, R. (eds.) *Doing Conceptual History in Africa* (p. 1-20). Oxford: Berghahn Books.
- Rhodes, Jane (2001). "The Black Panther Newspaper: Standard-Bearer for Modern Black Nationalism". *Media History*, 7(2), 151-158.
- Robinson, C. (2000). *Black marxism: the making of the Black radical tradition*. The Chapel Hill: University of North Carolina Press.
- Rodríguez-Balam, Enrique (2005). "Pentecostalismo, teología y cosmovisión". *Península*, 1(0), 219-242.
- Romero, Ramón (coord.) (2019) *Antología del pensamiento crítico hondureño contemporáneo*. Buenos Aires: CLACSO.
- Rowland, Christopher (ed.) (2008) *The Cambridge Companion to Liberation Theology*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Ruperthuz Honorato, M., & Lévy Lazcano, S. (2017). "'Triunfar ante la vida relámpago': Saberes Psi en clave de autoayuda en Chile y España (1940's)". En *Psicoperspectivas. Individuo y*

- Sociedad*, 16(3), 122-133. <https://doi.org/10.5027/psicoperspectivas-Vol16-Issue3-fulltext-1037>
- Ruvituso, Clara (2015). *Diálogos existenciales. La filosofía alemana en la Argentina peronista (1946-1955)*. Frankfurt am Main/Madrid: Vervuert/Iberoamericana.
- Santos-Herceg José (2015). *Cartografía crítica. El quehacer profesional de la filosofía en Chile*. Santiago de Chile: La Cañada.
- Sarrazin, Jean-Paul (2012) “New Age en Colombia y la búsqueda de la espiritualidad indígena”. *Revista Colombiana de Antropología*, 48(2), 139-162.
- Schulz-Forberg, Hagen (ed.) (2014). *A Global Conceptual History of Asia, 1860–1940*. London: Pickering & Chatto.
- \_\_\_\_\_ (2019). Modern Economic Thought and the “Good Society”. En P. Gordon & W. Breckman (eds.), *The Cambridge History of Modern European Thought* (pp. 361-390). Cambridge: Cambridge University Press. doi:10.1017/9781316160879.015
- Semán, P. & Viotti, N. (2015). “El paraíso está dentro de nosotros. La espiritualidad de la Nueva Era, ayer y hoy”. *Nueva Sociedad*, (260), 81-94.
- Shanon, Claude (1948) "A Mathematical Theory of Communication". *Bell System Technical Journal*, 27 (4): 623-656. doi:10.1002/j.1538-7305.1948.tb00917.x
- Silva, Juan Claudio (2002). “Juventud y Tribus Urbanas: En Busca de la Identidad”. *Última década*, 10(17), 117-130.
- Simpson, Edwin D. & Iryna Gurevych (2018). “Finding convincing arguments using scalable bayesian preference Learning”. *Transactions of the Association for Computational Linguistics*, (6), 357-371.
- Singer, P. (1999). *Liberación animal*. Madrid: Trotta.
- Skinner, Quentin (2000) “Significado y comprensión en la historia de las ideas”. *Prismas, Revista de historia intelectual*, (4), 149-191.
- Sobrevilla, David (2011). “Nuevas tendencias en la historia de las ideas en América Latina”. *Solar* (8), 7-24.
- Steger, M. (1970). Political Ideologies and Social Imaginaries in the Global Age. *Global Justice: Theory Practice Rhetoric*, 2. <https://doi.org/10.21248/gjn.2.0.13>
- Tafira, Kenneth (2016) *Black Nationalist Thought in South Africa: The Persistence of an Idea of Liberation*. London: Palgrave Macmillan.
- Tarcus, Horacio (2021). “El Manifiesto comunista en Chile: circulación y edición”. *Anuario Colombiano de Historia Social y de la Cultura*, 48 (2), 271-299
- \_\_\_\_\_ (2020). “José Aricó y la historia del marxismo en América Latina. La historia intelectual y la perspectiva de la recepción”. *Políticas de la Memoria*, 146-155.
- Tarcus, Horacio y R. Pittaluga (eds.) (2000). Catálogo de publicaciones políticas de las izquierdas argentinas (1890-2000). Con anexos de otras corrientes políticas y de publicaciones político-periodísticas argentinas / Catálogos del CeDInCI, vol. I. Buenos Aires: Centro de documentación e investigación de la cultura de izquierdas en la Argentina.
- Tickner, Arlene & Ole Waver (eds.) (2009). *International Relations Scholarship around the World*. London: Routledge.
- Truszkowski, Walt, Christopher Rouff, Mohammad Akhavannik & Edward Tunstel (2020). *Robot Memetics. A Space Exploration Perspective*. Basilea: Springer.
- Van Dijk, Teun (coord.) (2007). *Racismo y discurso en América Latina*. Barcelona: Gedisa.
- Vanhulst, Julien (2015). “El laberinto de los discursos del Buen vivir: entre Sumak Kawsay y Socialismo del siglo XXI”. *Polis, Revista Latinoamericana*, 14(40), 233-261.

- Vásquez-Bustamante, Juan Pablo; Orellana-Yanez, José & Rodrigues-Teixeira, Juliane (2021). “Del Sumak Kawsay al debate por el Buen Vivir: significados en disputa y disputa por los significantes”. *Si Somos Americanos*, 21(2), 120-145.
- Venables-Brito, Juan Pablo (2022). “El colonialismo intelectual como obstáculo comprensivo del capitalismo neoliberal. Por una sociología global de carácter periférico”. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 67(245), 395-420.  
<https://doi.org/10.22201/fcpys.2448492xe.2022.245.76566>
- Venables B., J., & Chamorro L., C. (2020). “Haciendo neoliberalismo sobre la marcha. Creación y resignificación de ideas educativas en la dictadura chilena”. *Estudios Pedagógicos*, 46(2), 321-340. <https://doi.org/10.4067/S0718-07052020000200321>
- Vervoorn, Aat (2005). “Intelectuales públicos en Asia y el Pacífico”. *Anuario Asia-Pacífico*, (1), 461-470.
- Viotti, N. (2018). “La literatura sobre las nuevas religiosidades en las clases medias urbanas. Una mirada desde Argentina”. *Revista Cultura y Religión*, 5(1), 4-17.
- \_\_\_\_\_ (2011). “Más allá de la terapia y la religión: una aproximación relacional a la construcción espiritual del bienestar”. *Salud Colectiva* 14(2), 241-256.  
<https://doi.org/10.18294/sc.2018.1519>
- Weyland, Kurt (2006). *Bounded rationality and policy diffusion: social sector reform in Latin America*. New Jersey: Princeton University Press.
- Wielenga, Bastiaan (2007). “Liberation theology in Asia”. En Rowland, Christopher (ed.) *The Cambridge Companion to Liberation Theology* (p. 55-78). Cambridge: Cambridge University Press
- Wickberg, Daniel (2007). “What Is the History of Sensibilities? On Cultural Histories, Old and New”. *American Historical Review*, 112(3), 661-684. <https://doi.org/10.1086/ahr.112.3.661>
- Zapata, Claudia (2017). *Intelectuales indígenas en Ecuador, Bolivia y Chile. Diferencia, colonialismo y anticolonialismo*. Santiago de Chile: LOM.
- Zárate-Toscano, Verónica (2015). “La historia intelectual en México y sus conexiones”. *Varia Historia*, 31(56), 401-422.
- Zarzuri Cortés, Raúl (2000). “Notas para una aproximación teórica a nuevas culturas juveniles: las tribus urbanas”. *Última Década*, (13), 81-96.
- Zea, Leopoldo (1993). *Filosofar a la altura el hombre. Discrepara para comprender*. México: UNAM.
- \_\_\_\_\_ (1990). *Diez años del Centro Coordinador y Difusor de Estudios Latinoamericanos 1979-1989*. México: UNAM.
- Zhao, Tingyang (2006) “Rethinking Empire from a Chinese Concept ‘All-under-heaven’”. *Social Identities*, 12(1), pp. 29-41.
- \_\_\_\_\_ (2005). *A World without a Worldview: Political Philosophy and Cultural Philosophy*. Guilin: Guangxi Normal University Press.