

## El aporte de Samuel Pinheiro Guimarães al acervo eidético de los Estudios Internacionales

The contribution of Samuel Pinheiro Guimarães to the eidetic acquis of International Studies

Andrés FIGUEROA JIMÉNEZ\*

**Resumen:** Este escrito expone la contribución teórica de Samuel Pinheiro Guimarães al acervo eidético de la multidisciplinaria Estudios Internacionales. Primero, se define a los Estudios Internacionales como un campo dedicado a realizar exámenes sobre el poder a partir de una arquitectura específica de dimensiones y a través de variados niveles y escalas. Segundo, se enuncia sobre el poder, en cuanto objeto de análisis en los Estudios Internacionales, como un concepto performativo que se define por entregar una resolución de la vinculación entre ideas, teorías y prácticas en el campo de la política. Tercero, se presentan y declaran a los Estudios Eidéticos como un área disciplinar funcional al estudio del poder como concepto performativo y como núcleo analítico de los Estudios Internacionales desde el posibilitar indagaciones sobre las ideas políticas a partir del empleo de la categoría "acervo eidético". Cuarto, se presenta la biografía profesional y bibliografía intelectual de Pinheiro Guimarães en los primeros años del siglo XXI, considerando en detalle a estos elementos como un arsenal de instrumentos teóricos que fortalecen a los Estudios Internacionales y sus labores de producción de conocimiento en sentido básico y aplicado.

**Palabras clave:** Acervo eidético, capacidad performativa de las ideas, Estudios Eidéticos, Estudios Internacionales, Samuel Pinheiro Guimarães

**Abstract:** This paper presents the theoretical contribution of Samuel Pinheiro Guimarães to the eidetic acquis of the multidisciplinary field of International Studies. First, International Studies is defined as a field dedicated to examining power on the basis of a specific architecture of dimensions and across a variety of levels and scales. Second, power, as an object of analysis in International Studies, is enunciated as a performative concept that is defined by providing a resolution of the linkage between ideas, theories and practices in the field of politics. Third, Eidetic Studies is presented and declared as a disciplinary area functional to the study of power as a performative concept and as the analytical core of International Studies, since it enables enquiries into political ideas based on the use of the category "eidetic acquis". Fourth, Pinheiro Guimarães' professional biography and intellectual bibliography in the early years of the 21<sup>st</sup> century are presented, considering these elements in detail as an arsenal of theoretical instruments that strengthen International Studies and its work in the production of knowledge in a basic and applied sense.

**Keywords:** Eidetic acquis, Performative capacity of ideas, Eidetic Studies, International Studies, Samuel Pinheiro Guimarães

Recibido: 9 de octubre de 2021      Aceptado: 22 de junio de 2022

---

\* Chileno. Magíster en Estudios Internacionales por el Instituto de Estudios Avanzados (IDEA) de la Universidad de Santiago de Chile. Email: < [andres.figueroa@usach.cl](mailto:andres.figueroa@usach.cl) > ORCID ID: 0000-0003-3471-4303

*Tenemos una idea permanente. Hay bloques. Habiendo bloques, esos bloques se disputan el espacio y el proceso de globalización internacional que es un proceso económico y que tiene también aspectos políticos en la reglamentación de los países en torno a ciertas políticas.*  
Samuel Pinheiro Guimarães (2011)

## En torno a los Estudios Internacionales

Los Estudios Internacionales son un campo de producción de conocimiento, indagaciones y análisis sobre problemáticas ligadas al poder en múltiples niveles y escalas perteneciente a las Ciencias Sociales y Humanidades con un carácter multidisciplinar. Se asume a los Estudios Internacionales como multidisciplinaria, porque sus tareas se abocan, en un sentido básico, al desarrollo de exámenes (comprensiones y explicaciones) sobre las ideas, las acciones y los vínculos de actores nacionales y subnacionales, estatales y no estatales, formales e informales, legales e ilegales cuyas actividades tienen la capacidad de generar influencia —desde recursos de poder— sobre las percepciones, las políticas y sobre el curso o dirección de las relaciones entre dos o más agentes internacionales (sean Estados o actores no estatales) (Muñoz, 1980; Orrego Vicuña, 1981; Bello, 2013; Caro y Rodríguez, 2013; Rodríguez, 2013; Ross, 2020).<sup>1</sup>

Las dimensiones mentadas de los Estudios Internacionales poseen un carácter eidético, político, económico, social, cultural y estratégico (Devés y Álvarez, 2020; Ross, 2020). Su estudio impone el uso de diferentes enfoques teóricos, atendiendo a la naturaleza específica de las unidades de análisis. Así definidos, los Estudios Internacionales suponen el empleo de un conjunto de métodos de pesquisa cualitativos y cuantitativos, a los cuales los investigadores pueden recurrir de una manera convencional o de forma heterodoxa, innovando en su combinación en función de unidades de análisis y objetivos de estudio (Muñoz, 1980; Orrego Vicuña, 1981; Navarrete, Morales y Figueroa, 2005; Caro y Rodríguez, 2013; Ross, 2020).<sup>2</sup>

Los Estudios Internacionales, siguiendo una nomenclatura clásica, se encuentran fuertemente, aunque no exclusivamente, constituidos como un rendimiento o producto teórico, epistemológico y metodológico-analítico del denominado “Tercer Debate de las Relaciones Internacionales” entre Realismo y Transnacionalismo. Aquí, los Estudios Internacionales concentran sus labores de pesquisa sobre relaciones y flujos entre actores y dimensiones de diverso carácter, a saber, personas, bienes e influencias en aristas como la política, economía, sociedad y estrategia. En consecuencia, en un sentido básico, los Estudios Internacionales son un campo cuya arquitectura obedece a una convergencia relativamente flexible de enfoques, cuyo objetivo es la comprensión de espacios, procesos y temáticas atendiendo tanto a los ejes, discusiones o debates del norte (Ej. Estados Unidos o Gran Bretaña) así como a los análisis desarrollados desde la Historia, Sociología, Ciencia Política, Cultura y Estudios de Seguridad y Defensa en una orientación multidireccional: sur → norte, norte → sur y sur → sur

---

<sup>1</sup> En Chile, ejemplos de este entendido de los Estudios Internacionales los constituyen los trabajos realizados en el Instituto de Estudios Internacionales (IEI) de la Universidad de Chile desde 1966 y del Instituto de Estudios Avanzados (IDEA) de la Universidad de Santiago de Chile a partir de 1993. En este último caso, el entendido toma forma a través de la creación del Doctorado en Estudios Americanos (1998), las Jornadas de Estudios Internacionales (1999) y los Magísteres en Política Exterior (2000) y Estudios Internacionales (2003) (Ross, 2020).

<sup>2</sup> El entendido aquí expuesto de los Estudios Internacionales no se trata de un intento ingenuo y estéril de reclamación de autonomía disciplinar. Por el contrario, implica una especificación de dimensiones analíticas fundamentales para dar arquitectura a labores de investigación con cariz teórico o metodológico-técnico y en un sentido básico y aplicado. Se prioriza un entendido sobre los Estudios Internacionales donde estos se caracterizan, como condición necesaria, por una ampliación de la perspectiva para el examen crítico de problemáticas. Esta ampliación va desde lo estrictamente institucional hacia lo social e histórico y constituye una manera de hacer investigación social empírica en el área del poder que persigue distanciarse, al menos en algún grado, de la Ciencia Política, las Ciencias Administrativas y las Relaciones Internacionales obsecuentes al “mainstream” anglosajón y mayoritariamente comprometidas con procedimientos electorales y con una democracia de partidos (Mella, 2012; Bello, 2013; Salomón, 2013; Heiss, 2015; Ross, 2020).

(Rodríguez, 2013; Ross, 2020).

En un sentido aplicado, la multidisciplinaria de los Estudios Internacionales orienta su producción de conocimiento respecto de dimensiones ligadas al poder en múltiples niveles y escalas, al nutrir o fundamentar procesos de análisis, gestión, formulación, implementación y evaluación de políticas y políticas públicas. Lo anterior, siempre develando las vinculaciones o afecciones multinivel o escalares al interior de asuntos o problemáticas (Viacava, 2012; Ross, 2020).

Desde su sentido aplicado, en suma, los Estudios Internacionales son una multidisciplinaria que se dedica al estudio del poder y a la paralela arquitectura (diseño, implementación y evaluación) de políticas y políticas públicas en tanto que asumidas las mismas como alternativas de actuación o como soluciones para hacer frente a problemas y problemáticas generados por la predominante realidad actual de interdependencia global creciente (Keohane y Nye, 1989; Ross, 2020).

### *Poder como concepto performativo*

En el apartado previo, se definió a los Estudios Internacionales como una multidisciplinaria que examina, comprende y explica problemáticas ligadas al poder en múltiples niveles y escalas. Además, se refirió que el mentado examen, comprensión y explicación, se lleva a cabo a través del empleo de una arquitectura de dimensiones de estudio y análisis a partir de las cuales, en un momento posterior, se generan rendimientos de conocimiento en un sentido básico y aplicado.

Ahora bien, una de las dimensiones de estudio y análisis constituyentes de los Estudios Internacionales son las ideas.<sup>3</sup> Aquí, dado que se adscribe al criterio bajo el cual las ideas constituyen a la vez un recurso y un espacio para la generación de influencia a través del operar como elementos de poder. Lo expuesto puede comprenderse mejor desde el entender al poder como una idea y/o concepto performativo, en tanto que un lugar, un proceso intelectual y práctico, en el que se produce y resuelve la vinculación entre ideas, teorías y prácticas o acciones en el campo de la política (Mella, 2010 y 2012). La enunciación anterior se fundamenta en los siguientes criterios. Al interior de la Teoría Política contemporánea, existen tres maneras de relacionar las ideas políticas con las prácticas. Primero, considerando que las ideas determinan a las prácticas. Segundo, asumiendo que las prácticas determinan a las ideas y tercero, creyendo que ideas y prácticas evolucionan por sendas independientes. El primer supuesto significa que, bajo ciertas condiciones, los conceptos políticos debieran influir las prácticas políticas, lo que algunos autores denominan como la “capacidad performativa de las ideas” (Austin, 2008).<sup>4</sup> El segundo supuesto denota que las condiciones del proceso político determinan, bajo

---

<sup>3</sup> Un entendido básico de las Ideas en este texto sigue la noción de J. Mill en su obra: “Análisis de los fenómenos de la mente humana” (1829). Aquí, las ideas son “apariciencias” mentales resultantes de la asociación, combinación mental (abstracción) de sensaciones, experiencia (s) sincrónicas o sucesivas ligadas a lo real. Ahora bien, aquí se suscribe a los procesos de ensamblaje complejos, conceptuales/modelares o “tesis/topos” (Colombi, 2006), que cubren variadas escalas y dimensiones de fenómenos e interesan, todavía más, aquellos que pueden estar dotados de un racional (con sentido lógico) impacto o efecto sociopolítico (Freeden, 2013).

<sup>4</sup> J. L. Austin desde la Filosofía Analítica del siglo XX en su obra de 1962 *Cómo hacer cosas con palabras*, establece su Teoría de la Performatividad en los enunciados lingüísticos. Desde la perspectiva positivista, un enunciado constituye la expresión de una proposición, es decir, de una pieza discursiva cuyo significado puede ser verdadero o falso. Todo enunciado se encuentra dotado de una estructura formal lógica: 1) Sujeto + 2) Verbo + 3) Predicado o si se quiere: 1) Argumento + 2) Predicado (Verbo + Complemento). Contrario a la visión positivista, para Austin el lenguaje y las ideas expresadas a través del mismo no sólo pueden operar como un conjunto de instrumentos descriptivos – constatativos respecto a la realidad, sino que, además, pueden adquirir un carácter realizativo. Para Austin, el lenguaje, las ideas enunciadas no sólo informan la realización de hechos, actos determinados, sino que pueden tener efectos, rendimientos e influencia sobre la realidad. A este tipo de lenguaje Austin denomina como enunciados “performativos” o “lenguaje ejecutivo”. ¿Cómo el lenguaje, las ideas enunciadas pueden tener capacidad performativa? Específicamente al, las ideas, en el proceso que va desde su enunciación inicial y hasta en sus efectos, el poder dotarse de tres fuerzas: 1) Fuerza locutiva (Referida a la frase en sí misma), 2) Fuerza ilocutiva (ligada a la intención y significación de las ideas), 3) Fuerza perlocutiva (vinculada a los acontecimientos, conductas y/o acciones sucesivas producidas como efecto de la frase). Para Austin tanto la fuerza ilocutiva como la fuerza perlocutiva otorgan la cualidad de performatividad a los enunciados. Lo anterior, siempre en conformidad con un contexto o

ciertos requisitos, el pensamiento político. Entonces, autorías hablan de la “condición o posición enunciativa”, el “horizonte hermenéutico”, la “economía de los intercambios lingüísticos” y la “fuerza ilocutiva”. El tercer supuesto señala que teoría y práctica no se condicionan en ningún caso, lo que constituye la creencia básica del positivismo (Touchard, 2006; Austin, 2008; Mella, 2010 y 2012).

En este documento, se trabaja sobre la base de las dos primeras posibilidades asumidas como principios o ejes orientadores en los Estudios Internacionales. Lo expuesto, bajo el entendido que los conceptos son un reflejo de la realidad y, simultáneamente, contribuyen a determinarla o al menos a orientarla en un sentido específico. Esta condición de las ideas provoca que el pensamiento político constituya una especie de “zona gris”, un espacio donde coexisten e interactúan, vía mecanismos y soportes formales e informales (por ejemplo, documentos)<sup>5</sup>, por una parte, el mundo de las prácticas y la experiencia concreta y, por otra parte, la dimensión de las percepciones e ideas, la dimensión imaginaria, aspiracional y discursiva de la vida social y sus actores (Touchard, 2006; Auyero, 2007; Mella, 2010 y 2012).

Bajo las referidas premisas, en los apartados siguientes se presentará la obra, la teoría y los principales conceptos desarrollados respecto a asuntos y problemáticas internacionales-globales por el político y académico brasileño Samuel Pinheiro Guimarães entre 1999/2000 y 2005). Aquí, considerando que obra, teoría y, sobre todo, conceptos fundamentales, lo que hacen es alimentar a un acervo de pensamiento latinoamericano en problemáticas internacionales y mundiales (Devés y Álvarez, 2020). Lo anterior, en tanto que, por una parte, son elementos que han representado parcialmente imágenes de procesos en asuntos internacionales-globales y, por otra, también son artefactos que han tenido eficacia performativa para generar, dirigir y sustentar prácticas políticas (Touchard, 2006; Mella, 2010 y 2012).

Ahora bien, antes de presentar la obra, teoría y principales conceptos sobre asuntos internacionales elaborados por Pinheiro Guimarães, se procederá a tratar en la siguiente sección un conjunto de elementos para entender el ámbito disciplinar Estudios Eidéticos. Aquí, bajo la consideración de que al interior de esta área existen aspectos útiles para pesquisar, indagar y ejecutar rastreos sobre ideas políticas y elementos de pensamiento.

## En torno a los Estudios Eidéticos

En relación con lo hasta aquí expuesto, en esta sección se hará referencia a los Estudios Eidéticos como a una disciplina por completo funcional al estudio del poder como concepto performativo, asumiendo al mismo (al poder) como una imagen, como un indicador de un núcleo analítico o dimensión constitutiva de los Estudios Internacionales, a saber, las ideas. Lo anterior dado que los Estudios Eidéticos constituyen un área con características que posibilitan el indagar y desarrollar exámenes sobre las ideas políticas a través del uso de herramientas teoréticas como la categoría específica “acervo eidético”.

### *Definición de Estudios Eidéticos*

Siguiendo las consideraciones desarrolladas por Eduardo Devés y Andrés Kozel (2018), se entenderá por Estudios Eidéticos a un espacio multidisciplinar dedicado al desarrollo de conocimientos sobre el pensamiento e ideas, dedicado al examen de la “vida de las ideas” en regiones del mundo a través de

---

conjunto de convenciones que ordenan las comprensiones mayores sobre el discurso (Austin, 2008). En suma, en este trabajo se atribuye a las ideas y al lenguaje político que las evidencia, la tipología de fuerzas de Austin como elementos constituyentes.

<sup>5</sup> Libros, artículos, testimonios, reportes, notas de terreno, entre otros soportes. Para Auyero (2007), estos soportes son operados por figuras que depositan y transmiten en ellos sentidos (significados) y percepciones. Estos sentidos y percepciones pueden ser sometidos a especulación, reflexión y problematización por otros agentes. Aquí, se abre una zona gris capaz de nutrir la comprensión de los hechos y la orientación de conductas.

variados enfoques.<sup>6</sup> Específicamente, los Estudios Eidéticos se definen por tratar sobre la vida de las ideas en tanto que pesquisar la historia, realidades de las ideas y las perspectivas dedicadas al abordaje del pensamiento e ideas en diversos lugares del mundo. Lo anterior, haciendo uso de conceptos o definiciones, criterios de clasificación, análisis de hipótesis sobre el pensamiento e ideas, el tratamiento de redes intelectuales<sup>7</sup> y la operación analítica sobre el papel desempeñado por intelectualidades y medioambientes o ecosistemas intelectuales en procesos como la circulación de elementos de pensamiento e ideas.

La principal finalidad de los Estudios Eidéticos al tratar la vida de las ideas, consiste en generar información sobre el pensamiento y las ideas que permita alcanzar un estadio de mayor y mejor pensamiento societal sobre problemas y asumido esto, como una situación de mayor y mejor capacidad para comprender problemáticas y formular soluciones en respuesta a las mismas y sus derivadas (Devés y Kozel, 2018; Devés-Valdés, 2019). ¿Cómo específicamente los Estudios Eidéticos examinan la vida de las ideas y posibilitan desde aquello un estadio de mayor y mejor capacidad para el entendimiento de problemáticas y el construir alternativas para su tratamiento? A modo de respuesta, aquí se sostiene que los Estudios Eidéticos lo que hacen es emplear categorías metodológico-analíticas como entidades que permiten la detección de elementos de pensamiento e ideas. Para ejemplificar se presentará la categoría “acervo eidético”.

#### *La categoría acervo eidético<sup>8</sup>*

Al interior de los Estudios Eidéticos, la categoría acervo eidético refiere a una construcción teórica diseñada, a nuestro juicio, para revelar y orientar las explicaciones de elementos clave al interior de entidades eidéticas como el pensamiento de áreas (por ejemplo, Latinoamérica) o el pensamiento desarrollado por una autoría o intelectualidad. Así, los aspectos esenciales del pensamiento e ideas que permite identificar esta categoría a través de su explicitación son: primero, temas y obras; segundo, ideas centrales; tercero, conceptos disciplinares fundamentales (Devés, 2019). Una estilización o refinación específica del instrumento mentado está presente también en la siguiente arquitectura: 1) Teorías y enfoques teóricos. 2) Escuelas de pensamiento. 3) Conceptos y 4) Doctrinas (Devés y Álvarez, 2020). En este documento se prioriza, por su mayor facilidad operativa, la primera formulación.

Los aspectos o dimensiones que dotan de arquitectura a la categoría acervo eidético, a nuestro modo de ver, resultan útiles para la realización de rastreos e indagaciones sobre entidades eidéticas porque nos permiten adentrarnos en cuestiones como las siguientes: 1) Los referentes empíricos específicos de temas e ideas centrales pertenecientes a pensamientos y/o autorías. 2) La estructura y relaciones empíricas, vinculaciones entre fenómenos subyacentes a conceptos particulares. 3) Las uniones o redes complejas de conceptos y generalizaciones, los modelos, acerca de fenómenos o asuntos y sus dimensiones políticas, económicas y sociales (Held, 1993; Tucker, 2001) desarrollados por matrices de pensamiento en áreas o autorías en momentos determinados y frente a realidades, situaciones o coyunturas específicas.

---

<sup>6</sup> Disciplinas cercanas al estudio de las ideas son: Filosofía, Historia, Estudios Culturales, Ciencias Sociales, Literatura y Lingüística. Como disciplinas más alejadas podemos mencionar a las Ciencias Cognitivas, Biología e Ingeniería (Devés y Kozel, 2018).

<sup>7</sup> Para conocer más sobre redes intelectuales como puntos de origen y confluencia de ideas con capacidad de influencia, donde operan aparejos políticos, revistas, congresos, encuentros internacionales, estudios universitarios y lecturas de intelectuales abordados, véase Devés, 2012.

<sup>8</sup> La noción de “categoría” debe ser entendida desde su acepción filosófica y especialmente desde la lógica de Aristóteles y la crítica de Kant. Se refiere por categoría (cualidad atribuida a un objeto/fenómeno) una noción abstracta, un instrumento intelectual que opera como un insumo de entendimiento con valor ontológico y lógico a través de la detección y clasificación de aspectos como: 1) Cualidad, 2) Cantidad, 3) Relación, 4) Acción, 5) Modalidad, 6) Condición, 7) Sustancia, 8) Situación, entre otras (Aristóteles, 1988; Kant, 2007).

## Samuel Pinheiro Guimarães (1939-): biografía profesional, bibliografía reciente y referentes previos

En este apartado se presentará brevemente la biografía profesional y luego la bibliografía intelectual de Samuel Pinheiro Guimarães, asumiéndolo como un *intelectual público*,<sup>9</sup> habida cuenta de que en su pensamiento manifiesta la existencia de propósitos con cariz performativo.

### *Biografía profesional*

En 1963 Samuel Pinheiro Guimarães obtuvo una Licenciatura en Derecho y Ciencias Sociales por la Universidad Federal de Río de Janeiro en Brasil. En el mismo año, ingresó al Ministerio de Relaciones Exteriores de su país. Dos años más tarde, en 1965, asumió la Dirección de la Oficina de Cooperación Internacional para el SUDENE,<sup>10</sup> agencia gubernamental encargada de alcanzar mayores niveles de desarrollo económico y sostenible en la región nordeste de Brasil a través de la integración competitiva de las bases productivas de la región en la economía nacional e internacional.

En 1969, Pinheiro Guimarães obtuvo una Maestría en Economía por la Universidad de Boston (Massachusetts, Estados Unidos). Por otra parte, desde el año 1995 hasta el año 2001, se desempeñó como director del Instituto para Investigación en Relaciones Internacionales en el Ministerio de Relaciones Exteriores de Brasil. Entre enero de 2003 y octubre de 2009, ofició como secretario general de la Cancillería brasileña, para luego asumir, hasta el final del Gobierno de Luiz I. Lula da Silva,<sup>11</sup> el cargo de ministro jefe de la Secretaría de Asuntos Estratégicos de la Presidencia de la República.

Finalizado el gobierno del presidente Lula da Silva, Pinheiro Guimarães asumió la posición de alto representante general del Mercosur. En este marco tuvo responsabilidades y funciones vinculadas a articulación política, formulación de propuestas y representación de las posiciones comunes al interior del bloque. Particularmente, estuvo a cargo de coordinar la aplicación de una serie de objetivos establecidos en un plan de acción para la arquitectura de un Estatuto de Ciudadanía del Mercosur. No obstante, en 2012 renunció al puesto acusando falta de apoyo político de los Estados miembro (Brasil, Argentina, Uruguay y Paraguay) para la implementación de los proyectos. Durante 2015 y 2016, Pinheiro Guimarães desarrolló labores de docencia como académico titular en el Instituto Rio Branco de su país<sup>13</sup> a través de las cátedras “Política Internacional” y “Política Exterior de Brasil”.<sup>12</sup>

A nuestro modo de ver, su vasta trayectoria y experiencia diplomática le permitió a Pinheiro Guimarães llevar a cabo labores intelectuales, asumidas no sólo como la descripción de la realidad internacional y sus entidades sino además, y fundamentalmente, como la generación de teorías, modelos y conceptos respecto de procesos empíricos, como por ejemplo el crecimiento y desarrollo nacional, la integración institucional hemisférica y las posibilidades de actores de convertirse en potencias globales.

---

<sup>9</sup> Se entiendo por intelectual público a una figura que, desde el cultivo de ideas y pensamiento, desarrolla una presencia de guía u orientación significativa en la reflexión de causas societales-públicas (Devés, 2019). Para el caso del autor en estudio, un ejemplo es la superación del subdesarrollo.

<sup>10</sup> SUDENE: Superintendencia para el Desarrollo del Nordeste. Agencia gubernamental de Brasil cuyo objetivo es impulsar el desarrollo económico en los Estados bajo su jurisdicción.

<sup>11</sup> El socialista democrático Luiz I. Lula da Silva fue el 35° presidente de Brasil desde 1/1/2003 a 1/1/2011.

<sup>12</sup> Con fundación al año 1945, desde el año 1946 el Instituto Rio Branco (IRBr) es la entidad encargada de la selección y capacitación del personal diplomático de Brasil. Aquí, se lleva a cabo instrucción en las siguientes áreas ligadas a la Diplomacia: 1. Formulación de Política Exterior Nacional, 2) Negociación Internacional, 3) Práctica Consular, 4) Comercio Exterior, 5) Administración Pública, 6) Servicio Exterior, entre otras.

### *Bibliografía en el siglo XXI*

En el siglo XXI Samuel Pinheiro Guimarães realizó numerosas aportaciones al pensamiento latinoamericano respecto a asuntos internacionales. Se entiende aquí por “pensamiento latinoamericano” un conjunto compuesto por figuras-obras (producción intelectual), temas (focos o énfasis), problemas (interrogantes, vacíos o desafíos), problemáticas (variables en relación o aleación) y modelos y conceptos dedicados al examen, reflexión y proposición respecto de la región latinoamericana como un todo o desde el tratamiento de alguna de sus partes o aspectos. El pensamiento latinoamericano constituye entonces un repertorio de ideas puesto en discusión para entenderlos fenómenos propios y alcanzar formas de superación (Devés, 2000, 2003 y 2019).

Específicamente, las contribuciones esenciales de Pinheiro Guimarães al pensamiento latinoamericano en cuestiones internacionales y mundiales (Devés y Jorquera, 2020) las encontramos, para el periodo considerado, en las siguientes obras: *500 años de Periferia: una contribución al estudio de la política mundial*; *Visiones brasileras del exterior: Argentina, Alemania, África del Sur y Estados Unidos* y *Desafíos brasileños en la era de los gigantes* (Pinheiro Guimarães, 1999, 2000 y 2005, respectivamente).

A continuación, se expondrá un breve resumen de las dos primeras obras de Pinheiro Guimarães mencionadas. Luego, se presentará como a unos de los principales referentes de sentido<sup>13</sup> para la obra de este autor y su contenido conceptual, a la *geopolítica clásica brasileña* y a lo que se ha denominado, desde la óptica de los Estudios de Pensamiento Latinoamericano, como la *Escuela Brasil Gran Potencia*, asumiendo a Pinheiro Guimarães como una voz y re-enunciación de esta escuela a fines del siglo XX y en los primeros años del siglo XXI. Por último, se tratará en detalle el contenido teórico-conceptual de la publicación *Desafíos brasileños en la era de los gigantes*, de 2005, bajo el supuesto de que constituye una síntesis de la propuesta teórica y de los conceptos fundamentales del autor, intelectual público con propósitos performativos.

#### *500 años de Periferia (1999)*

Al interior de esta obra, Pinheiro Guimarães desarrolla un análisis crítico respecto de la reestructuración del orden internacional en el periodo posguerra fría y sobre las alternativas para que países logren abandonar realidades y condiciones de subdesarrollo y “segunda clase” en el escenario global. Para el autor, el orden mundial post – guerra fría se encuentra marcado por una evidente hegemonía de Estados Unidos y, la misma, se caracteriza por el desarrollo significativo de actividades tendientes a la instrumentalización de estructuras de poder nuevas y que inclusive, a juicio de este autor, tendrían la potencialidad para disputar un espacio en la determinación de las formas —posiciones, relaciones de poder y distribución de beneficios— de un emergente sistema mundial.

A estas estructuras de poder nuevas, Pinheiro Guimarães las denomina “Grandes Estados Periféricos”, asignándole las siguientes características. Primero, frágil política y economía. Segundo, estrechos vínculos con países que operan en el sistema internacional, ligados estructuralmente en su evolución, con las dinámicas constituidas por un actor central hegemónico. Tercero, posición marginal en el escenario global que tiende a agudizarse, a recrudecerse, si estos Estados no cumplen con los desafíos de comportamiento impuestos por el orden construido desde el Estado hegemónico, a saber, favorecer la concentración del poder económico, político, militar y cultural del actor central (Pinheiro Guimarães, 1999: 15-23).

Pinheiro Guimarães menciona como aspectos específicos de los Grandes Estados Periféricos, las siguientes aristas: 1) Gran número de población. 2). Gran territorio inhóspito y razonablemente, potencialmente explotable. 3) Existencia de niveles de desarrollo económico como sostén a la presencia de infraestructuras industriales y a la articulación de mercados internos capaces de asegurar

<sup>13</sup> En términos ontológicos y metodológicos-analíticos.

magnitudes mínimas de operación económica y acumulación de capital a escala nacional e internacional. 4) Niveles importantes de subdesarrollo y desigualdades internas que posibilitan una afección positiva y/o negativa de estos países por las ideas, costumbres y políticas generadas por la nación o actor central (Pinheiro Guimarães, 1999: 21-23). Al año 1999, este autor refiere como ejemplos de Grandes Estados Periféricos a China, India, Angola, Congo, Nigeria, Mozambique, Sudáfrica, Irán, Brasil, Argentina, Indonesia y México. Todos los países mentados pertenecen en aquel instante al tercer mundo o a áreas subdesarrolladas o en vías desarrollo.

Además de la noción Grandes Estados Periféricos, Pinheiro Guimarães en esta obra introduce el concepto de “Estructura Hegemónica de Poder” o “Histórica Macro-Estructura Hegemónica del Poder” (Pinheiro Guimarães, 1999: 15). Para el autor, el sistema internacional se define por esta entidad y la actuación de los Grandes Estados Periféricos ocurre sobre el escenario articulado por la Histórica Macro-Estructura Hegemónica del Poder. En torno a lo expuesto, la entidad aquí referida poseerá las siguientes características:

- 1) La estructura es histórica porque es capaz de sostener a lo largo de periodos de tiempo significativos, a predominantes actividades específicas, instituciones y a relaciones de poder.
- 2) El centro o núcleo estructural lo constituyen la unipolaridad militar de Estados Unidos y una realidad de múltiples actores económicamente competitivos.
- 3) El dominio político de la estructura lo ejerce un Estado hegemónico o central en tanto que, dotado de intereses políticos, militares, económicos y sociales en todas las regiones del mundo, a través de una estrategia particular de perpetuación del orden definida, a su vez, por criterios como los siguientes:  
A) Utilización de las Organizaciones Internacionales<sup>14</sup> como un espacio de cooptación de actores y de difusión de una apariencia de neutralidad ideológica en torno al supuesto respeto de la libre y democrática toma de decisión a nivel internacional por parte de actores. B) Empleo de las Organizaciones Internacionales e instituciones económicas globales para la promoción de una multipolar competencia económica funcional solamente a la política económica de la nación centro. En suma, el papel de Organismos Mundiales se define en tareas de elaboración ideológica y en la generación de diseños técnicos de órganos estatales, políticas y funciones gubernamentales específicas obsecuentes al interés del actor central (Guimarães, 1999: 15-35).

Por último, en esta obra, Pinheiro Guimarães, luego de describir a la política mundial a través de la especificación de actores y su escenario, lo que hace es adoptar, a nuestro juicio, una posición de intelectual público, que asume como una “causa propia” el elaborar conocimiento y criterios de movimiento o actuación para que Estados y naciones abandonen/superen su condición histórica de entidades periféricas.

De esta manera, considerará que el abandono/superación de la realidad periférica puede estar dado por el realizar acciones que afirmen los intereses nacionales frente al mundo. Primero, potenciar el multilateralismo sur-sur entre América del Sur, África y Asia. Segundo, acometer acciones claras frente a sucesos internacionales a partir del desarrollo de políticas exteriores autónomas. Tercero, priorizar el desarrollo de capacidades nacionales de negociación con potencias desde el abandono de lazos estructurales de dependencia (políticos, económicos, culturales, científicos y otros) con los países del centro. Cuarto, impulsar procesos de construcción de un mundo multipolar, al alero del desarrollo de alianzas entre países que impliquen una desconcentración de poder en los países centro y un fortalecimiento de la inserción internacional de otros países en el escenario global desde potencialidades políticas, económicas y estratégicas (Pinheiro Guimarães, 1999: 135-141). A través de lo anterior, el propósito o al menos el cariz performativo de la obra de Pinheiro Guimarães queda de manifiesto al intentar “hacer cosas con palabras”. Aquí, en tanto que fundamentar guías para el comportamiento mundial de actores en un discurso disciplinariamente articulado, políticamente

---

<sup>14</sup> Ejemplo: Fondo Monetario Internacional (FMI), Banco Mundial (BM) y la Organización Mundial de Comercio (Pinheiro Guimarães, 1999: 35).



intencionado y cuyo diagnóstico y propuestas se basan en el empleo de conceptos específicos: Grandes Estados Periféricos e Histórica Macro-Estructura Hegemónica del Poder.

*Visiones brasileñas del exterior (2000)*

Al interior de esta obra compuesta por cuatro publicaciones independientes, Pinheiro Guimarães tratará, con múltiples enfoques y en un marco temporal que va desde 1940 hasta los años 1990 y 2000, los siguientes ejes vinculados a la política internacional de Brasil: a) Política Exterior de los países seleccionados; b) tratamiento de la visión que los países seleccionados tienen sobre la política global e internacional; c) examen de la política exterior-económica de los países escogidos; d) análisis de los procesos de vinculación e internacionalización llevados a cabo por Brasil con los países seleccionados, siempre considerando como un elemento subyacente la realidad de la globalización (Pinheiro Guimarães, 2000).

En esta serie de publicaciones cabe apreciar nuevamente la condición de intelectual público del autor, quien se plantea entre sus objetivos aumentar el conocimiento en Brasil sobre las relaciones internacionales desplegadas en relación con países considerados importantes, así como someter a análisis crítico —develando potencialidades y debilidades— a los cursos de acción acometidos por Brasil en materia de política exterior al interior de la realidad de la globalización (Pinheiro Guimarães, 2000).

Hasta aquí, principalmente se han entregado elementos respecto a las dos aportaciones conceptuales elaboradas por el autor. No obstante, se vuelve crucial despejar algunas interrogantes: ¿Qué repertorio epistemológico y conceptual existía antes de la obra de Pinheiro Guimarães?, ¿en qué lugar intelectual, al interior de una tradición de pensamiento regional mayor o histórica, es posible situar a su contenido teórico dadas sus características?

*Antes de Pinheiro Guimarães. Análisis geopolítico en Brasil y la Escuela Brasil Gran Potencia como referentes de sentido*

A nuestro juicio, tanto el concepto de Grandes Estados Periféricos como el de Histórica Macro-Estructura Hegemónica del Poder constituyen, en la obra de Pinheiro Guimarães, un ejercicio de re-enunciación o segunda enunciación de consideraciones previas elaboradas por autorías ligadas al análisis geopolítico brasileño clásico y a lo que ha sido nombrado como la *Escuela Brasil Gran Potencia*, vigente al menos desde la segunda mitad del siglo XX (Devés, 2020).<sup>15</sup>

Lo anterior, se sostiene por las siguientes razones. En primer lugar, porque los dos conceptos referidos articulan un instrumental esencialmente geopolítico. Aquí, en tanto que consideran de un modo orgánico, como variables determinantes o influyentes sobre la política nacional, internacional y la política exterior, a las características geográficas, a las fuerzas socioculturales y a los recursos económicos.<sup>16</sup> Pinheiro Guimarães es un diplomático profesional. En consecuencia, sus términos son un rendimiento de su histórico-formativa, epistemológica, metodológica y analítica sensibilidad, desde el prisma de los ejercicios de gobierno, a las cuestiones geopolíticas de construcción de soberanía y envergadura o desarrollo estatal en escalas nacionales, regionales y mundiales. Los dos conceptos desarrollados por Pinheiro Guimarães evidencian su plena conciencia de que un Estado soberano sólo

---

<sup>15</sup> Este texto prioriza la exposición de elementos eidéticos con origen latinoamericano. No obstante, es posible detectar en la obra de Pinheiro Guimarães referentes desde la Historia, Economía Política Internacional, Derecho Internacional, Ciencia Política y Relaciones Internacionales con origen en Estados Unidos y Europa. Por ejemplo, G. Arrighi, M. Friedman, K. Galbraith, R. Gilpin, E. Hobsbawm, H. Kelsen, P. Kennedy, W. McNeill, G. Myrdall, P. Renouvin, J. B. Duroselle, J. A. Schumpeter, F. Schurmann, L. Thurrow y J. Williamson, entre otros (Pinheiro Guimarães, 1999 y 2005).

<sup>16</sup> Aquí, se suscribe a la visión elaborada por el politólogo Rudolf Kjellén (1864-1922), quien en su obra de 1916 *El Estado como organismo* entendía a la Geopolítica como un escenario de interacción de fuerzas sociológicas, políticas y físicas.

es capaz de alcanzar mayores grados de desarrollo si opera, en múltiples niveles, de modo diestro, eficaz y eficiente tanto con características físicas únicas, así como con las formas viables de organización económica, social, política y militar, influenciadas por aquellas características físicas basales. Además, los conceptos expuestos manifiestan su naturaleza geopolítica pues posibilitan, en colaboración, a través de referir a formas específicas de actores y escenarios globales, una comprensión mayor de las relaciones internacionales y mundiales en las que participan Estados y agentes no estatales. En segundo lugar, porque los criterios elaborados por Pinheiro Guimarães —particularmente su concepto “Grandes Estados Periféricos” — son de modo evidente un rendimiento de segunda enunciación, un “decir otra vez” de postulados con origen en el análisis geopolítico brasileño clásico y en lo denominado como Escuela Brasil Gran Potencia. El análisis geopolítico brasileño clásico, también referido por el general Carlos de Meira Mattos como el análisis de los “predecesores” se desarrolla aproximadamente entre los años 1930 hasta 1970. Aquí, la problemática clave desarrollada por autores como Mario Travassos, Everardo Backheuser y Golbery do Couto e Silva, es el asunto de la emancipación o de la superación de una histórica condición de país bajo opresión o marginación. Desde esta perspectiva, la superación enunciada se basa en el desarrollo de una política nacional y exterior-internacional que se define por operar sobre las condiciones y posibilidades geopolíticas nacionales procurando su focalización en la obtención de mayores niveles de poder y fuerza, la unión con otros pueblos periféricos y la cristalización de capacidades de liderazgo y conducción hegemónico-geopolítica a nivel regional-sudamericano (Romero, Peña y González, 2012; Devés, 2020).

La problemática central del enfoque anterior es precisamente el núcleo analítico de la *Escuela Brasil Gran Potencia*. Lo distintivo de esta modulación en la perspectiva geopolítica que se desarrollará entre 1950 / 1970 y las primeras décadas del siglo XXI, radica en que una posición brasileña de *Gigante* ya no es asumida como restringida al ámbito regional sudamericano, sino que implica un objetivo de constitución de un país con capacidades de ejecutar influencias y provocar rendimientos a escala global. Siguiendo el análisis de los “predecesores”, en la *Escuela Brasil Gran Potencia* destacan los siguientes autores ligados al argumento de la conversión de Brasil en potencia mundial: Carlos de Meira Mattos, José Luis Fiori, Luiz Alberto Moniz Bandeira, Guilherme Sandoval Góes, Nelson Jobim y Samuel Pinheiro Guimarães (Devés, 2020).

¿De qué manera los criterios y particularmente el concepto Grandes Estados Periféricos de Pinheiro Guimarães constituyen una segunda enunciación de consideraciones ya expuestas en el marco del análisis geopolítico brasileño? Particularmente, al tratar la cuestión del agente capaz de construir liderazgo internacional (Devés, 2020). Aquí, Grandes Estados Periféricos y sus dimensiones e indicadores, no son, a nuestro juicio, más que una representación casi idéntica del Estado brasileño reflexionado por Golbery do Couto e Silva en sus obras *Planeamiento estratégico* (1955) y *Geopolítica de Brasil* (1967), donde se refería ya a cuatro variables propias a los Estados periféricos como bases para la constitución de influencias y liderazgos regionales e internacionales, a saber: 1) Estado suficientemente articulado al interior; 2) Estado efectivamente integrado; 3) Estado expandido en su extenso territorio y 4) Estado con un control manifiesto de sus fronteras (Romero, Peña y González, 2012; Devés, 2020). Considerando lo anterior, el concepto de Pinheiro Guimarães no puede ser considerado, a nuestro modo de ver, como una innovación teórica, sino como una enunciación lógica derivada de la formación y trayectoria de un diplomático profesional en ejercicio.

### *Desafíos brasileños en la era de los gigantes* (2005). Refinación conceptual y síntesis teórica

En este trabajo, Pinheiro Guimarães expone, a nuestro modo de ver, una síntesis de pensamiento latinoamericano internacionalista. Lo expuesto, dado que retoma un tema y problema central (la relación entre sistema internacional, hegemonías y posibilidades de desarrollo en posiciones iniciales

periféricas) y luego revisita y reutiliza los dos conceptos-ejes enunciados en su trabajo del año 1999 (refinando, sobre todo, el término Histórica Macro-Estructura Hegemónica del Poder), enlazándolos a otros nuevos conceptos o criterios, inclusive, con finalidades prospectivas o marcadas por un énfasis colocado en imaginar las posibles futuras formas de la realidad internacional. Se exponen a continuación los principales aspectos de esta obra de Pinheiro Guimarães, entendidos como elementos del acervo eidético dotados de potencialidad para permitir el entender, explicar y actuar al interior del escenario internacional contemporáneo y sus problemáticas.

En *Desafíos brasileños en la era de los gigantes* se plantea un ensayo de “proyecto-país” con miras a operar adecuadamente en el siglo XXI. Se trata entonces, de un trabajo intelectual-analítico y gubernamentalmente intencionado en el que se discuten los variados problemas —económicos, sociales y políticos— del Brasil contemporáneo en función de la realidad internacional, su presente y su futuro posible.

### *Idea central*

La idea central de esta obra es que Brasil posee todas las condiciones (geográficas, territoriales, naturales y minerales) para convertirse en una Potencia Mundial o, si se quiere, en su lenguaje del año 1999, para abandonar la realidad de periferia y de condición de Gran Estado Periférico para pasar a ser una nación por completo desarrollada. A juicio de Pinheiro Guimarães, el desarrollo de Brasil requiere de la superación de cuatro desafíos específicos: 1) reducir las disparidades sociales; 2) superar las dependencias y vulnerabilidades externas; 3) utilizar todos los potenciales del país y 4) fortalecer la Democracia a nivel nacional y regional (Pinheiro Guimarães, 2005). Para el autor, que Brasil acometa la tarea de superación de los desafíos referidos no es una cuestión menor. Se asume dicho camino como el sendero adecuado para habitar en un mundo que transita internacionalmente hacia la multipolaridad abandonando estadios de miseria, subdesarrollo económico y caos institucional. Es lo que el autor denomina el reto de construcción de un país para la *era de los gigantes*.

### *Histórica Macro-Estructura Hegemónica del Poder*

Pinheiro Guimarães retoma este concepto de su trabajo del año 1999 para refinarlo y especificarlo en el sentido de precisar algunas variables y los modos en que se vinculan el nivel de política internacional (Estado hegemónico, otros Estados Periféricos y Organizaciones Globales) con el nivel de política interna en Brasil (agentes locales y comportamientos estructurales y estructurantes de estos) en una relación bidireccional (Arriba → Abajo y Abajo → Arriba) a su vez por completo funcional al centro mundial. De esta manera, sostiene que los caracteres refinados de esta entidad, como un marco complejo de elementos multinivel, son los siguientes:

- A. La presencia al interior de países de una clase social hegemónica, un núcleo central o “monopólico” que posee el control sobre las instancias y espacios del poder (instituciones sociales y político-gubernamentales) (Pinheiro Guimarães, 2005).
- B. La estructura opera en base a una legislación estatal vinculada de modos múltiples a la alta burocracia nacional y sus intereses (Pinheiro Guimarães, 2005).
- C. La estructura funciona a nivel nacional siendo obsecuente a grupos enlazados como los grandes terratenientes rurales, grupos industriales-financieros, a los partidos políticos conservadores, asociaciones civiles y a organizaciones religiosas conservadoras (Pinheiro Guimarães, 2005).
- D. La estructura en la escala doméstica, desde su grupo controlador o élite económica, civil y gubernamental, opera perpetuando la concentración del poder político y económico a través de la difusión de un marco ideológico específico articulado en torno a cuatro dimensiones: 1) superioridad

civilizacional; 2) raza; 3) mérito y 4) desarrollo de promesas religiosas y de progreso.<sup>17</sup> Aquí, destacan como agentes difusores los medios de comunicación de masas, el sistema educativo y como aparato consolidador el código estatal-legislativo (Pinheiro Guimarães, 2005).

Para Pinheiro Guimarães, el núcleo controlador monopólico de la Histórica Macro-Estructura Hegemónica del Poder dirige al país y lo hace desde la presentación de propuestas de desarrollo nacional que giran en torno a solamente dos puntos de vista u opciones estratégicas: el punto de vista económico —enfoque liberal versus enfoque de desarrollo— y el punto de vista estratégico-político —enfoque liberal versus enfoque reformista. El grupo controlador de la Histórica Macro-Estructura Hegemónica del Poder posibilita una “alternancia” en los espacios de autoridad y una relativa confrontación entre rutas nacionales de desarrollo, pero siempre siendo obsecuentes al centro internacional, a saber, Estados Unidos y al neoliberalismo global. A lo anterior, debe agregarse que nunca se permite la real participación de las capas medias y bajas del sistema social de Brasil (capas periféricas) en el centro legal del país (Pinheiro Guimarães, 2005).

### *Desarrollo nacional*

Para Pinheiro Guimarães, el desarrollo nacional debe ser entendido como un conjunto de planes de acción con foco en el tratamiento del empleo y en el abandonar políticas neoliberales que no alientan la economía del país. Sustenta su consideración en el hecho de que las políticas neoliberales, provenientes de países desarrollados, aplican a sociedades con baja densidad demográfica y altos niveles de calificación en su mano de obra (Pinheiro Guimarães, 2005). Por el contrario, el autor considera que, aplicadas en contextos de subdesarrollo con diferente situación socioeconómica, lo que hacen las políticas neoliberales es provocar desastrosos impactos a nivel de las diversas esferas del trabajo, a saber, formal, del sector público, comercio informal y actividades ilegales. A sus ojos, las propuestas neoliberales basadas en una reducción de la esfera pública, lo que hacen es conducir a una hinchazón de la tercera y cuarta esfera laboral, debido a que las mismas se definen por no requerir mayores grados de especialización en la mano de obra. Aquí, en definitiva, lo que se impacta es la capacidad del trabajo para generar mayores niveles de riqueza (Pinheiro Guimarães, 2005).

### *Acción Estatal*

Para Pinheiro Guimarães, un país desarrollado se vincula a significativos niveles de acción del Estado en las siguientes áreas: a) Economía: desarrollo y uso intensivo de los factores productivos a través de su vinculación con políticas nacionales de ciencia y tecnología; b) desconcentración del poder económico-político: a partir de disminuir la desigualdad de recursos de poder y de facultades consagrada por legislaciones; c) defensa de los Derechos Humanos: priorizando la atención sobre grupos históricamente oprimidos (personas de color, homosexuales, mujeres, niños y pobres), a través del desarrollo de políticas públicas que impliquen la redacción, aplicación y sanción efectiva de normas legales y procedimientos de asignación de recursos (Pinheiro Guimarães, 2005).

### *Política cultural*

De acuerdo a Pinheiro Guimarães, una política cultural conducente a mayores niveles de desarrollo de un país se define por cuestiones como la promoción de la cultura nacional desde un especial aprecio a los atributos con origen en los sectores populares y la defensa significativa de la pluralidad cultural a través de la promoción de la tolerancia y el aprecio por las formas diversas de nacionalidad. La

---

<sup>17</sup> El marco ideológico expuesto privilegia o prioriza un estereotipo de civilidad, a saber, masculina, blanca, cristiana y capitalista (Pinheiro Guimarães, 2005).

política de cultura constituye, en suma, un dispositivo de “combate” contra la hegemonía cultural externa de países como Estados Unidos y que opera desde medios de comunicación masivos y a partir de una industria cultural ligada al objetivo de perpetuar al interior de países, una conciencia nacional colonizada o, si se quiere, que se define por entenderse a sí misma siempre como inferior. Se trata de asumir la relevancia de elementos culturales nacionales en función de la construcción de un sentido nacional y de la proyección de este sentido a nivel global como un activo (Pinheiro Guimarães, 2005).

### *Política tecnológica*

Para Pinheiro Guimarães, la política tecnológica constituye una herramienta para lograr mayores niveles de desarrollo económico, ya que contribuye tanto a alentar las actividades de producción como la consecuente expansión del mercado interno. Todo esto se contrapone al enfoque neoliberal, basado en la apertura de y hacia los mercados, en la limitación del alcance del Estado y en la adopción del criterio de las ventajas comparativas. Este último aspecto es entendido por Guimarães como un potenciador de las vulnerabilidades externas de los países. El sector tecnológico es asumido por el autor como la materia prima del desarrollo, dada su capacidad para generar grandes cantidades de capital a partir del desarrollo de patentes que entregan a los países ventajas competitivas en el mercado de las innovaciones tecnológicas como fuentes de ganancias económicas (Pinheiro Guimarães, 2005). A su juicio, la desregulación y la apertura promovidas por el neoliberalismo se ligan a la profundización de las fragilidades competitivas de las industrias nacionales. Para él, no existen de hecho procesos de transferencia tecnológica Norte → Sur (o Centro → Periferia) que generen capacidades de competitividad real para las naciones del Sur. Una adecuada política tecnológica nacional requiere altos niveles de inversión e incentivos a la educación de pregrado y postgrado, con la finalidad de evitar las situaciones de fuga de cerebros y potenciar la creación nacional de avances tecnológico (Pinheiro Guimarães, 2005).

### *Superación de la política económica neoliberal*

¿Cómo es posible articular una ruta alternativa al neoliberalismo económico? De acuerdo con Pinheiro Guimarães, a través del operar bajo los siguientes criterios: a) asumir a la creación y difusión tecnológica como procesos no naturales sino vinculados al desarrollo de políticas públicas y la regulación de sus procesos. Aquí, se trata de procurar la satisfacción de la demanda económico - social nacional versus el responder a intereses de grandes corporaciones multinacionales; b) considerar que la política productiva y tecnológica debe ser el resultado de una labor de formulación nacional más que el rendimiento de un proceso de importación de políticas (Pinheiro Guimarães, 2005).

### *Vulnerabilidades de seguridad*

Para Pinheiro Guimarães, un país desarrollado es capaz de tratar adecuadamente sus vulnerabilidades en materia de seguridad. Algunas relevantes en el escenario global presente son las siguientes: a) problemas territoriales (relaciones vecinales, estado de la base de recursos naturales, amenazas a la soberanía); b) inestabilidad política, social y económica de naciones vecinas; c) la acción del crimen organizado transnacional y el narcotráfico, y d) la acción de nuevas amenazas en América Latina, como el terrorismo y los fundamentalismos. Para el autor, un adecuado tratamiento de las vulnerabilidades de seguridad requiere reforzar las Fuerzas Armadas Nacionales y sus capacidades de defensa sobre la soberanía y el territorio a partir de mayores grados de inversión en tecnología, armamento y competencias habilitadoras para enfrentar nuevas formas de riesgo y conflictos (Pinheiro Guimarães, 2005).

### *Transformaciones del sistema internacional: el siglo XXI y el futuro*

De acuerdo con Pinheiro Guimarães, el sistema internacional durante el siglo XXI podrá sufrir significativas transformaciones, dadas las interacciones posibles entre: a) número creciente de potencias (Japón, China, Rusia y la Unión Europea); b) Una híper-potencia: Estados Unidos, y c) un conjunto de naciones periféricas en condición de vulnerabilidad. Para el autor, de lo que se trata es de que naciones asuman el desafío de conversión en “polos de poder” o “gigantes” a partir de articulaciones o alianzas particulares que doten a países de mayores capacidades de actuación y proyección internacional-global. A modo de ejemplo, propone para la región sudamericana la conformación de un polo de poder a través del enlace o la integración entre Brasil y Argentina. A su juicio, la conformación de un polo de poder regional a través de mecanismos de integración multilateral, le permitiría a Sudamérica alcanzar mayores capacidades políticas, económicas y de política exterior.

En las líneas previas se han presentado variados elementos conceptuales desarrollados en la obra de Samuel Pinheiro Guimarães en el periodo 1999/2000 a 2005. A nuestro juicio, los mismos enriquecen el acervo eidético latinoamericano en asuntos internacionales, poseyendo la potencialidad para reforzar los Estudios Internacionales tanto en un sentido básico como aplicado.

### Enriquecimiento básico y aplicado de los Estudios Internacionales desde la obra de Samuel Pinheiro Guimarães

¿De qué maneras la contribución de Pinheiro Guimarães al acervo eidético internacionalista implica enriquecimientos posibles para la multidisciplinaria de los Estudios Internacionales en un sentido básico y aplicado? Los aportes de Pinheiro Guimarães pueden ser insumos relevantes tanto para la teoría estándar de las Relaciones Internacionales (a través de nutrir al Neo-Realismo) como para la elaboración de modelos.

#### *Contribución al Neo-Realismo. La obra de Pinheiro Guimarães como ejemplo empírico-analítico de Estructura*

Kenneth Waltz en su libro *Theory of International Politics*, de 1979, plantea que el Neorrealismo o Realismo Estructural desarrolla explicaciones de los acontecimientos internacionales fijándose en la Distribución del Poder entre actores o participantes de las relaciones internacionales. Contrario a una exclusiva concentración sobre el poderío militar de naciones, Waltz define lo que denomina “Estructura de Poder del Sistema Total de Estados”. La “Estructura” es un conjunto jerárquico de relaciones e instituciones, resultante de la definición realizada por los Estados y por la Distribución de Recursos de Poder Efectivo (Uso efectivo) y Poder Potencial (Anuncio, Amenaza, Uso Probable) también realizada por los Estados. Desde lo anterior, la Estructura determina un orden, condicionamiento a relaciones entre Estados como agentes fundamentales y sobre otros actores vinculados. En esta propuesta, la Estructura varía, se modifica, con los cambios en la Distribución de Capacidades (Ejercicio de Poder Efectivo y Potencial) entre las Unidades de la Estructura (Estados, relaciones jerárquicas con otros Estados y otras unidades vinculadas a los Estados) y las Capacidades de los Actores implican unidades funcionalmente diferenciadas en su interior con mayor o menor capacidad para cumplir la función básica de las relaciones internacionales para los Neorrealistas, a saber, el asegurar la seguridad.

A nuestro juicio, tanto Grandes Estados Periféricos como Macro-Histórica Estructura Hegemónica de Poder, constituyen una precisión o especificación empírico-analítica de los elementos clave de este enfoque, a saber, Agentes y Estructura. Pinheiro Guimarães, en definitiva, aporta una exposición particular sobre el cómo una estructura sistémica interestatal limita o constriñe el comportamiento de

los Estados forzándolos a actuar de manera particular. Sobre todo, la refinación por parte de Pinheiro Guimarães de su concepto de Estructura, implica una modalidad detallada de operación empírica de los elementos teóricos. En Pinheiro Guimarães, los Estados como actores fundamentales, reconociendo además otros nuevos actores (por ejemplo, organizaciones internacionales y/o trans-Nacionales) y actores atípicos (por ejemplo, terrorismo o narcotráfico) conforman un entramado, un conjunto precisado, controlado de elementos que desarrollan relaciones trans-escalares (de adentro hacia afuera y desde afuera hacia adentro), que buscan acuerdos regionales y supranacionales, a la vez que paralelamente dotan a los Estados mismos, desde su distribución de poder, de una jerarquía, relaciones e instituciones (por ejemplo, acuerdos formales o alineaciones informales) nuevas que a su vez constriñen su comportamiento.

### *Contribución en sentido aplicado. Procedimientos de desarrollo de modelos*

Los conceptos elaborados por Pinheiro Guimarães en conjunto con sus criterios o definiciones prescriptivas, pueden participar en procesos de elaboración modelar. Por modelo, aquí se refiere a la construcción teórica diseñada para revelar y explicar los elementos clave de una forma, fenómeno o proceso y la estructura o las relaciones que le subyacen. Un aspecto de la vida o un conjunto de instituciones sólo pueden ser adecuadamente entendidos en términos de su relación con otros fenómenos sociales. Aquí, Los modelos son, por consiguiente, redes complejas de conceptos y generalizaciones acerca de los aspectos políticos, económicos y sociales (Held, 1993: 21). Estas categorías heurísticas, como redes complejas de conceptos, al ser constituidas por los insumos del autor, pueden refinarse en su constante contraste o control empírico y de esta manera, alimentar al pensamiento latinoamericano internacionalista. Los modelos orientados por Pinheiro Guimarães son tantos como las posibles combinatorias de sus elementos constituyentes y cada uno, como ejercicios de elaboración, composición consciente y/o programada de ideas con cariz explicativo, pueden ser una herramienta para la comprensión de la naturaleza de las relaciones internacionales pasadas, presentes y futuras, así como como para el diseño, implementación y evaluación de políticas públicas.

## **Conclusiones**

Este escrito ha expuesto la contribución teórica de Samuel Pinheiro Guimarães a los Estudios Internacionales en el periodo 1999/2000-2005 utilizando como mecanismo de rastreo a la categoría “acervo eidético” proveniente de los Estudios Eidéticos. La contribución mentada puede estilizarse en los conceptos “Grandes Estados Periféricos” e “Histórica Macro-Estructura Hegemónica de Poder”. Ambos términos, refinados en su vinculación con otros conceptos o criterios como “Desarrollo nacional” y “Acción del Estado”, configuran a nuestro modo de ver un esquema o modelo, una pequeña síntesis teórica útil para describir, explicar y prescribir respecto al comportamiento pasado, presente y futuro de actores en el escenario de las relaciones internacionales.

A nuestro juicio, la contribución de Pinheiro Guimarães, puede nutrir las tareas de producción de conocimiento de los Estudios Internacionales en un sentido básico y aplicado a partir de dos dimensiones particulares, por un lado, a través de alimentar teóricamente y empírico-analíticamente a la Teoría Neo-Realista de Relaciones Internacionales y a su concepto de “Estructura” y por otro lado, al funcionar como un insumo en procesos científico-sociales de elaboración y contraste de modelos explicativos.

¿De qué otra forma puede resultar útil esta contribución a los Estudios Internacionales y al acervo de pensamiento latinoamericano internacionalista? Específicamente, a través del considerar a la obra de Pinheiro Guimarães bajo la óptica de la Teoría del Pensamiento Periférico desarrollada por Eduardo Devés. Un ejemplo de lo anterior radicaría en vincular analíticamente a los conceptos de Pinheiro Guimarães con la “Disyuntiva Periférica” expuesta por Devés en su obra y hacerlo

asumiendo a los conceptos y criterios como un rendimiento de una posición intelectual y reflexiva “identitaria” en contraposición a una postura “centralitaria” (Devés, 2012).

Por último, se considera igualmente que la obra de Pinheiro Guimarães es útil para llevar a cabo discusiones analíticamente provechosas con la Teoría “Realismo Periférico”, construida por Carlos Escudé (1992). Aquí, en la medida en que ambas contribuciones se han dotado de una arista práctica al ser aplicadas o, al menos, al nutrir cursos de acción al interior de las cancillerías y las políticas exteriores e internacionales de Brasil y Argentina. En suma, se asume que es posible llevar a cabo estudios comparados de los repertorios y extraer conclusiones ligadas tanto a su contenido eidético-teórico como a sus resultados en cuanto ejes de cometidos político exteriores e internacionales.

## Bibliografía

- Aristóteles (1988). *Tratados de Lógica (Órganon). Categorías, tópicos, sobre las refutaciones sofísticas*. Madrid: Gredos.
- Austin, J. L. (2008). *Cómo hacer cosas con palabras*. Barcelona: Paidós.
- Auyero, J. (2007). *La zona gris: Violencia colectiva y política partidaria en la Argentina contemporánea*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Bello, D. (2013) (ed.). *Manual de Relaciones Internacionales: herramientas para la comprensión de la disciplina*. Santiago: RIL.
- Caro, I.; Rodríguez, I. (2013). “El estudio de las Relaciones Internacionales”. En Bello, D. (ed.) *Manual de Relaciones Internacionales: herramientas para la comprensión de la disciplina*. Santiago: RIL, 11-32.
- Colombi, B. (2006). “El viaje y su relato”. *Latinoamérica*, 43, pp. 11-35.
- Couto e Silva, Golbery do (1955). *Planejamento Estratégico*. Rio de Janeiro: Biblioteca do Exército Brasileiro.
- \_\_\_\_\_ (1967). *Geopolítica do Brasil*. Rio de Janeiro: Livraria José Olympio.
- Devés, E. (2000). *El Pensamiento Latinoamericano en el siglo XX. Entre la modernización y la identidad*, Tomo 1, del Ariel de Rodó a la CEPAL (1900-1950). Buenos Aires: Biblos/Centro de Investigaciones Diego Barros Arana.
- \_\_\_\_\_ (2003). *El pensamiento latinoamericano en el siglo XX*. Tomo 2. Desde la CEPAL al neoliberalismo (1950-1990). Buenos Aires: Biblos-DIBAM.
- \_\_\_\_\_ (2012). *Pensamiento Periférico Asia – África – América Latina – Eurasia y algo más. Una tesis interpretativa global*. Santiago de Chile: IDEA-USACH / Ariadna.
- \_\_\_\_\_ (2019). “Pensamiento Latinoamericano entre fines del siglo XX y comienzos del siglo XXI: Temas, Conceptos y Problemas Teóricos”. Seminario Específico, Programa Magíster en Estudios Internacionales (MEI), Instituto de Estudios Avanzados (IDEA), Universidad de Santiago de Chile.
- \_\_\_\_\_ (2020). “Escuela de Brasil Gran Potencia”. En Devés, E. y S. Álvarez (eds.) *Problemáticas Internacionales y mundiales desde el pensamiento latinoamericano: Teorías, Escuelas, Conceptos, Doctrinas, Figuras*. Santiago: Ariadna, 41-44.
- Devés, E. y S. Álvarez (2020). “Presentación” a *Problemáticas Internacionales y mundiales desde el pensamiento latinoamericano: Teorías, Escuelas, Conceptos, Doctrinas, Figuras*. Santiago: Ariadna, 11-16.
- Devés, E. y C. Jorquera (2020). “Pensamiento latinoamericano em cuestiones Internacionales y mundiales”. En Devés, E. y Álvarez, S. (eds.). *Problemáticas Internacionales y mundiales desde el pensamiento latinoamericano: Teorías, Escuelas, Conceptos, Doctrinas, Figuras*. Santiago: Ariadna, 162-165.
- Escudé, C. (1992). *Realismo Periférico*. Buenos Aires: Planeta.
- Freeden, M. (2013). *Ideología. Una brevísima introducción*. Universidad de Cantabria.



- Heiss, C. (2015). “Ciencia Política en Chile: ¿Una disciplina consolidada?”. *Revista de Ciencia Política*. Vol. 35, núm. 1, 47-70.
- Held, D. (1993). *Modelos de Democracia*. Madrid: Alianza.
- Kant, I. (2007). *Crítica de la razón pura*. Buenos Aires: Colihue.
- Keohane, R.; Nye, J. (1989). *Power and Interdependence: World Politics in Transition*. Little, Brown and Company.
- Mella, M. (2010). *Elementos de Ciencia Política apuntes de clases: Cultura, conceptos y actores políticos*. Santiago: USACH.
- \_\_\_\_\_. (2012). *Elementos de Ciencia Política*. Volumen 1: *Conceptos, actores y procesos*. Santiago: RIL/USACH.
- Muñoz, H. (1980). “Los Estudios Internacionales en América Latina: problemas fundamentales”. *Estudios Internacionales*, Vol. 13, núm. 51, 328-344.
- Navarrete, B.; Morales, M.; Figueroa, P. (2005). “La Ciencia Política en Chile y el estado de su docencia”. *Estudios Sociales*, 116, 2, 25-52.
- Orrego Vicuña, F. (1981). *Los Estudios Internacionales en América Latina: realizaciones y desafíos*. Santiago: Instituto de Estudios Internacionales de la Universidad de Chile.
- Pinheiro Guimarães, S. (1999). *Quinhentos anos de periferia: Uma contribuição ao estudo da Política Internacional*. Porto Alegre: Universidade Federal do Rio Grande do Sul / Contraponto.
- \_\_\_\_\_. (org.) (2000). *África do Sul: Visões brasileiras*. Brasília: Instituto de Pesquisa de Relações Internacionais (IPRI)-Itamaraty.
- \_\_\_\_\_. (org.) (2000). *Alemanha: Visões brasileiras*. Brasília: IPRI.
- \_\_\_\_\_. (org.) (2000). *Argentina: Visões brasileiras*. Brasília: IPRI.
- \_\_\_\_\_. (org.) (2000). *Estados Unidos: Visões brasileiras*. Brasília: IPRI.
- \_\_\_\_\_. (2006). *Desafios brasileiros na era dos gigantes*. Rio de Janeiro: Contraponto.
- \_\_\_\_\_. (2011). “Los caminos de la integración ¿Hacia dónde vamos?”. Observatorio de Política Exterior, CEPES-Argentina. Disponible en [https://www.youtube.com/watch?v=B\\_KW4zLaBX4&t=137s](https://www.youtube.com/watch?v=B_KW4zLaBX4&t=137s) (Acceso: Mayo, 2021).
- Rodríguez, I. (2013). “Teoría de las Relaciones Internacionales: del Primer al Tercer Debate”. En Bello, D. (edit.) *Manual de Relaciones Internacionales: herramientas para la comprensión de la disciplina*. Santiago: RIL, 85-126.
- Romero, M.; Peña G, R.; González, P. (2012). “Brasil: raíces geopolíticas y actual influencia en expansión”. *Política y cultura*, (37), 233 - 253.
- Ross, C. (2020). “Área de Estudios Internacionales: Experiencia, logros y desafíos”. Sextas Jornadas de Estudios Internacionales, Instituto de Estudios Avanzados (IDEA), Universidad de Santiago de Chile.
- Salomón, M. (2013). “Nuevas corrientes en la teoría de las Relaciones Internacionales”. En Bello, D. (edit.). *Manual de Relaciones Internacionales: herramientas para la comprensión de la disciplina*. Santiago: RIL, 127-166.
- Touchard, J. (2006). *Historia de las Ideas Políticas*. Madrid: Tecnos.
- Tucker, I. (2001). *Survey of Economics*. South-Western College.
- Viacava G, J. (2012). “La Ciencia Política en Chile: una carrera en expansión y transformación”. *Política*, Vol. 50, núm. 1, 93-110.
- Waltz, K. (1979). *Theory of International Politics*. New York: McGraw Hill.